

Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, G. Beyerhaus, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch
u. a. herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

===== Heft 299 =====

Frankreich und die orientalische Frage 1875/78

(dargestellt nach den französischen Akten)

Von

Dr. Werner Jahrmann

=====

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1936

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz
1965

Historische Studien

Die Geschichte der Juden in Deutschland von 1806 bis 1813
von Dr. J. J. Moser
Zweite Auflage
Berlin, 1813

Frankreich und die orientalische Frage 1857/58

historisch und literarisch dargestellt

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Dr. J. J. Moser

Frankfurt

Verlag von J. J. Moser

1857/58

Verlag von J. J. Moser
Frankfurt

Dr. J. J. Moser

Printed in the United States of America

Meiner Mutter

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Kapitel I : Frankreichs Stellung zur orientalischen Frage seit dem Frieden von Kutschuk-Kainardje bis 1871	9— 16
Kapitel II : Die außenpolitische Lage Frankreichs nach 1870/71 und ihre Rückwirkung auf die orientalische Frage	17—26
Kapitel III : Die bosnisch-herzegowinischen Unruhen. Frankreichs Bemühungen um eine europäische Entente und die Annäherung an Rußland	27—44
Kapitel IV : Die russisch-französische Abkühlung	45—54
Kapitel V : Die Entwicklung der Krise bis zur Konferenz von Konstantinopel. Das Prinzip der Integrität der Türkei und die Wiederannäherung an Rußland	55—70
Kapitel VI : Vom Abbruch der Konstantinopeler Konferenz bis zum Frieden von San Stefano. Frankreich und der englisch-russische Gegensatz	71—97
Kapitel VII : Frankreich und der Berliner Kongreß	98—118
Kapitel VIII : Ausblick	119—122

Literatur.

a) Urkunden und Akten.

Documents Diplomatiques Français (1871/1914). Première Série (1871/1900)
Tome I, II. Paris 1930.
(Abgek. I = Doc. Fr. I
Abgek. II = Doc. Fr.)

Documents Diplomatiques. Affaires d'Orient. 1875/77. Paris 1877.
(Abgek. = Livre Jaune I)

Documents Diplomatiques. Affaires d'Orient. Congrès de Berlin 1878.
Paris 1878.
(Abgek. = Livre Jaune II)

Die Große Politik der europäischen Kabinette 1871/1914. Sammlung der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes. Hrsg. von Johannes Lepsius. Albrecht Mendelssohn-Bartholdy. Friedrich Thimme
Band I ff. Berlin 1922 ff.
(Abgek. = Gr. Pol.)

Hansard Debates. CCXXIX ff. London 1875/78.

Jäger & Moldenhauer. Auswahl wichtiger Aktenstücke zur Geschichte des
19. Jahrhunderts. Berlin 1893.

Le Mémorial Diplomatique. Journal International Politique. 1875, 1876.

Parliamentary Papers. Turkey 1876 ff. London 1876 ff.

Das Staatsarchiv. Hrsg. von H. von Kremer-Auenrode und Ph. Hirsch.
Band 29/34. Leipzig 1875 ff.

Strupp, Karl: Ausgewählte diplomatische Aktenstücke zur Orientalischen Frage. Gotha 1916.

— Urkunden zur Geschichte des Völkerrechts I. Gotha 1911.

b) Literatur.

d'Avril, Adolphe: Négociations relatives au Traité de Berlin et aux Arrangements qui ont suivi. 1875/1886. Paris 1886.

Bamberg: Geschichte der orientalischen Angelegenheiten im Zeitraume des Pariser und Berliner Friedens. Berlin 1892.

Bareilles, Bertrand: Le Rapport secret sur le Congrès de Berlin, adressé à la S. Porte par Carathéodory Pascha. Paris 1919.

Becker, Otto: Das französisch-russische Bündnis (Bismarck und die Einkreisung Deutschlands, Teil II). 1925.

Fürst von Bismarck, Otto: Gedanken und Erinnerungen, Band II. Stuttgart 1898.

— Anhang II aus Bismarcks Briefwechsel. Stuttgart 1901.

- Bourgeois, Emile: Manuel Historique de Politique Etrangère. Tome III. Paris 1925.
- Broglie, Duc de: Le Duc de Gontaut-Biron à Berlin. Paris 1899.
- Buckle, E. G.: The Letters of Queen Victoria. 2nd Series, II. 1870/78. London 1926.
- Monypenny: The Life of Benjamin Disraeli, Earl of Beaconsfield. V, VI. London 1920.
- Cecil, Lady Gwendolen: Life of Robert Marquis of Salisbury. II. London 1921.
- Corti, E. C.: Alexander von Battenberg. Wien 1920.
- Cyon, de: La Guerre Russo-Turque d'après des Documents Inédits. La Nouvelle Revue IV. Paris 1880.
- Daudet, E.: L'Alliance Franco-Russe. 1873/93. Paris 1894.
- La Mission du Comte de Saint Vallier. (Déc. 1877/81.) 1918.
- Dreux, André: Dernières Années de l'Ambassade en Allemagne de M. de Gontaut-Biron. Paris 1907.
- Driault: La Question d'Orient. Paris 1905.
- Eckardtstein, Freiherr von: Lebenserinnerungen. Band I, II. Leipzig 1919/20.
- Frank, Walter: Nationalismus und Demokratie im Frankreich der dritten Republik. (1871—1918). Hamburg 1933.
- de Freycinet: Souvenirs. 1848/78. Paris 1914.
- Gambetta, Léon: Discours et Plaidoyers Politiques. Publ. par Joseph Reinach. Band II/V. 1872/76. Paris 1881/82.
- Gavard, Charles: Un Diplomate à Londres. Lettres et Notes. 1871/77. Paris 1895.
- Geffcken, F. H.: Frankreich, Rußland und der Dreibund. Berlin 1893.
- Gontaut-Biron: Mon Ambassade en Allemagne. Paris 1872/73.
- Goriaïnow, Serge: Le Bosphore et les Dardanelles. Paris 1910.
- Hanotaux, Gabriel: La France Contemporaine. I/IV. Paris 1906.
- Le Congrès de Berlin. I, II. Revue des Deux Mondes. 5. Période. XLVII. Paris 1908.
- Hasenclever, Adolf: Geschichte Ägyptens im 19. Jahrhundert (1798/1914.) Halle 1917.
- Die orientalische Frage in den Jahren 1838 bis 1841. Ursprung des Meerengenvertrages vom 13. Juli 1841. Leipzig 1914.
- Haydar Midhat: Midhat Pascha. Sa vie, son œuvre. Paris 1908.
- Hippeau, E.: Histoire Diplomatique de la Troisième République. Paris 1889.
- Hohenlohe-Schillingsfürst, Fürst Chlodwig zu: Denkwürdigkeiten II. Stuttgart und Leipzig 1906.
- Holborn, Hajo: Aufzeichnungen und Erinnerungen aus dem Leben des Botschafters Joseph Maria von Radowitz. Band II. 1878/90. Berlin und Leipzig 1925. (Zit. als: Radowitz.)
- Bismarcks auswärtige Politik zu Beginn der 70er Jahre und die Mission Radowitz. Berlin 1925.
- Japikse, N.: Europa und Bismarcks Friedenspolitik 1871/90. Berlin 1927.
- Jorga, N.: Geschichte des osmanischen Reiches. V. Gotha 1913.

- Klaczko, Julian: Deux Chancelliers. Paris 1876.
- Les Evolutions de la Question Orientale. Revue des Deux Mondes. 5. Période. 1878.
- Kohl, Horst: Die politischen Reden des Fürsten Bismarck. Band 7. Stuttgart 1893.
- Lee, Sidney: King Edward VII. A Biography. I. London 1925.
- Leroy — Beaulieu: Le Panslavisme. Revue des Deux Mondes. Décembre 1876.
- Liebold, Rudolph: Die Stellung Englands in der russisch-türkischen Krise von 1875/78. Diss. Leipzig 1930.
- Loftus, Lord Augustus: The Diplomatic Reminiscences of Lord A. Loftus. I, II. London 1894.
- de Michels: Souvenirs de Carrière. Paris 1901.
- Mouy, Comte Charles de: Souvenirs et Causeries d'un Diplomate, Récits et Portraits du Congrès de Berlin. Revue des Deux Mondes V, VI. 1904.
- Newton, Lord: Lord Lyons, a Record of British Diplomacy. Bd. II. London 1913.
- Oncken, Hermann: Die Rheinpolitik Kaiser Napoleons III. 1863/70. Band II. Stuttgart 1926.
- Das Deutsche Reich und die Vorgeschichte des Weltkrieges. Band I. Leipzig 1933.
- Pfeil, Graf von: Erlebnisse eines preußischen Offiziers in russischen Diensten. 1877/78. Berlin 1892.
- Plehn, Hans: Bismarcks auswärtige Politik nach der Reichsgründung. München und Berlin 1920.
- Pinon: L'Evolution de la Question d'Orient depuis le Congrès de Berlin. 1878/1906. Revue des Deux Mondes. V. 1906.
- Rachfahl, Felix: Deutschland und die Weltpolitik 1871/1914. Band I: Die Bismarcksche Ära. Stuttgart 1923.
- Robolsky, Hermann: Bismarck und Frankreich. Leipz. 1889.
- Rosen, G.: Geschichte der Türkei von dem Siege der Reform bis zum Pariser Traktat 1856. Band I, II. Leipzig 1866.
- Rothfels: Bismarcks auswärtige Bündnispolitik. Berlin 1924.
- Rüstow, W.: Der Krieg in der Türkei. Zustände und Ereignisse auf der Balkanhalbinsel in den Jahren 1875 und 1876. Zürich 1877.
- Der orientalische Krieg in den Jahren 1877 und 1878. Zürich 1878.
- Sax, Carl Ritter von: Geschichte des Machtverfalls der Türkei bis Ende des 19. Jahrhunderts und die Phasen der orientalischen Frage bis auf die Gegenwart. Wien 1913.
- Schulthess: Geschichtskalender 1875/78.
- von Schweinitz: Denkwürdigkeiten. Band I. Berlin 1927.
- Schwertfeger, Bernhard: Die diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes. 1871/1914. Ein Wegweiser. Band I. Berlin 1924.
- Tardieu, André: La France et les Alliances. 1871/1910. Paris 1910.
- Tyler: The European Powers and the Near East. 1875/1908. Minneapolis 1926.
- Wahl, Adalbert: Deutsche Geschichte. Von der Reichsgründung bis zum Ausbruch des Weltkrieges. Band I. Stuttgart 1926.

Wertheimer, Eduard von: Graf Julius Andrassy. Band II, III. Stuttgart 1913.

— Neues zur Orientpolitik des Grafen Andrassy. 1876/78. Historische Blätter, 1. Jahrg. II, III.

Wurm, Christian Friedrich: Diplomatische Geschichte der orientalischen Frage. Leipzig 1858.

Zinkeisen, Johann Wilhelm: Geschichte des osmanischen Reiches in Europa. Band I/VII. Hamburg-Gotha 1840/63.

Kapitel 1.

Die Stellung Frankreichs zur orientalischen Frage seit dem Frieden von Kutschuk-Kainardje bis 1871.

Frankreich ist an dem Frieden von Kutschuk-Kainardje,¹ der durch die in ihm festgelegte diplomatische Einwirkung Rußlands auf die Pforte das osmanische Reich in seinem Fortbestand bedrohte, und der somit den Charakter der orientalischen Frage im 19. und 20. Jahrhundert bestimmte, nicht beteiligt gewesen. Aber es hat, kaum ein Menschenalter später, nicht weniger tief in die Entwicklung des orientalischen Problems eingegriffen. Durch den mittelbaren Einfluß der großen Revolution, durch die Entbindung des Nationalitätsprinzips erstand dem osmanischen Reich in dem ehemaligen Bundesgenossen der Totengräber. Ursprünglich in sich geschlossene, durch die türkische Herrschaft gewaltsam niedergehaltene Staatswesen lösten sich aus der Struktur des Reiches los, und der innere Zersetzungsprozeß vollzog sich um so leichter, als die Türken es verschmäht hatten, zur Stützung ihres Staates eine gewaltsame Massenbekehrung vorzunehmen.

Die orientalische Politik der französischen Republik entsprach allerdings nicht in letzter Folgerichtigkeit den Grundsätzen der Revolution, bemühte man sich doch nach dem 9. Thermidor, als der republikanische Gesandte erstmalig beim Diwan anerkannt wurde, um die Errichtung einer Quadrupelallianz zwischen Frankreich, Preußen, Schweden und der Türkei zur Wiederherstellung Polens und zur Schwächung Rußlands.²

1. Vom 21. Juli 1774. Gedr. bei K. Strupp. Ausgew. Dipl. Aktenstücke, S. 18. Über die Bedeutung und Folgen des Friedens von K. K. vgl. Jorga V, S. 3 ff.

2. Zinkeisen VI, S. 880 f.

Erst Napoleon Bonaparte, der 1795 noch selbst die türkische Armee zu reformieren plante, um Frankreich eine Waffe gegen ein drohendes österreichisch-russisches Bündnis zu schmieden,³ schien mit der Besitznahme Ägyptens auch im Bereich der orientalischen Frage der Vollender der Revolution zu werden. Nach dem Scheitern der „ruhmreichen Expedition“⁴ gab Napoleon seine aggressive Politik gegen die Türken nicht auf, selbst nicht, als die gespannten Beziehungen zur Pforte sich nach der Anerkennung des Kaisertitels, die der Diwan unter dem Einfluß Englands und Rußlands bis nach der Schlacht bei Austerlitz⁵ zu verweigern gewagt hatte, sich besserten: im Juli 1807 besprach Kaiser Napoleon mit Alexander I. in Tilsit und ein Jahr später in Erfurt die eventuelle Teilung des osmanischen Reiches. Napoleon verlangte für Frankreich Albanien, Morea und Kandia, ließ aber vor der Pforte später solche Pläne ableugnen und beruhigte sie über die „wahren“ Absichten Frankreichs. In der Tat war die Ausführung dieser Pläne zweifelhaft, auch wenn die orientalischen Probleme nicht durch gleichzeitige große Begebenheiten in anderen Teilen Europas in den Hintergrund gedrängt worden wären, denn Napoleon erkannte, daß es sich bei dem „Schlüssel zur Tür des Hauses“, den der Zar verlangte, um die „Herrschaft der Welt“ handelte.⁶

Seit Napoleon I. hat Frankreich in seiner orientalischen Politik nicht mehr unbedingt an der Integrität des osmanischen Reiches festgehalten. Das orleanistische Frankreich unterstützte in Fortführung der napoleonischen Politik Mehmed Alis Bestrebungen, sich von der Lehnssouveränität des Sultans zu befreien, ja es hätte nicht ungern gesehen, wenn dieser sich zum Herrn des Reiches gemacht hätte.⁷

3. „In einer Zeit, wo die Kaiserin von Rußland die Bande, durch welche sie mit Österreich verbunden ist, fester angezogen hat, ist es für Frankreich wichtig, alles aufzubieten, um die militärischen Hilfsmittel der Türkei furchtbarer zu machen.“ Bonaparte an den Wohlfahrtsausschuß in seinem Gesuch um Entlassung aus den Diensten der Republik. 30. August 1795. *Correspondence de Napoléon I*, Paris 1858, Band 1, S. 84 f.

4. Ausführliche Darstellung vgl. Hasenclever, *Geschichte Ägyptens* im 19. Jahrhundert, S. 23 ff.

5. 2. Dezember 1805.

6. Klaczko, *Les Evolutions de la Question Orientale*. *Revue des deux Mondes*, 1878, V, S. 24.

7. Rosen I, S. 191.

Der französische Einfluß in Ägypten war nach der mißglückten Okkupation keineswegs ausgeschaltet worden, vielmehr hatten sich die politischen und wirtschaftlichen Beziehungen Frankreichs zu Ägypten, die vor dem Ausbruch der Revolution und vor dem allgemeinen wirtschaftlichen Niedergang die denkbar günstigsten gewesen waren, aufs neue belebt. Da England seit dem Wiener Kongreß die Integrität des osmanischen Reiches, vor allem unter Einschluß des Bosphorus, der Dardanellen, Syriens und Armeniens, zum Dogma seiner Politik erhoben hatte, trieb Frankreich in einen Kampf mit England um die Vorherrschaft in Ägypten hinein, der noch dadurch verschärft wurde, daß es die Angliederung Syriens an das Reich Mehmed Alis begünstigte. Dabei unterschied sich die französische Politik im Endziel nicht von der britischen. Beide Mächte wünschten eine gegen Rußland gerichtete Erstarkung des osmanischen Reiches, die Frankreich durch die Verpflanzung der Dynastie Mehmed Alis an den Bosphorus zu erreichen glaubte, während England die Reichseinheit lieber durch Unterwerfung des mächtigen Vasallen unter den Sultan hergestellt wissen wollte.

Rußland trat in der Erwägung, daß eine nur mit Hilfe äußerer Mächte mögliche Unterwerfung Mehmed Alis schwerlich zu einem Machtzuwachs der Türkei führen konnte, an die Seite Englands.

Auf der Konferenz in London (Februar 1840), die über das Schicksal Mehmed Alis entscheiden sollte, vermochte es Frankreich nicht, seinen Antrag, dem ägyptischen Pascha Syrien zu erblichem Besitz zu überlassen, durchzusetzen.⁸ Das Tuilerienkabinett stand bereits außerhalb des europäischen Konzerts, und es hätte kaum noch des herausfordernden Auftretens des radikalen Ministeriums Thiers⁹ bedurft, um die europäischen Mächte über Frankreichs Willen hinweg ein Übereinkommen treffen zu lassen, das die Erhaltung der Integrität des osmanischen Reiches vorsah und durch Einschränkungen der Machtbefugnisse Mehmed Alis, das Lehnverhältnis Ägyptens zum Sultan befestigte. Mit der Londoner Konvention,¹⁰ nach deren Abschluß

8. Jorga V, S. 391. Hasenclever, Die orientalische Frage, S. 96 ff.

9. Driault, S. 150 ff. Hasenclever, S. 150 ff.

10. Londoner Konvention v. 15. Juli 1840. Gedr. Strupp, Ausgew. Aktenstücke, S. 63 ff.

das französische Kabinett auf die weitere Unterstützung ihres Günstlings verzichtete und ihm zur Annahme der Vorschläge der Mächte riet,¹¹ hatte Frankreich in Ägypten und Syrien eine europäische Schlappe erlitten, aber sein Einfluß in beiden Ländern blieb bestehen. Im Pharaonenland wurde er unter den Nachfolgern Mehmed Alis stärker denn je, und da sich in den folgenden Jahrzehnten der Rivalitätskampf mit England rein auf wirtschaftlichem Gebiet abspielte, schien sich das Schicksal mit der Vollendung des Suezkanals (1869), dessen Bau Ferdinand de Lesseps auf Grund seiner persönlichen Beziehungen zu Ismael Pascha trotz des heftigen Widerstandes der englischen Regierung zu sichern verstanden hatte,¹² endgültig zugunsten Frankreichs zu wenden.

In Syrien hatte die von der französischen Regierung der Politik Mehmed Alis gewährte Unterstützung die Sympathien der Maroniten, des christlichen Hauptstammes im Libanongebiet, der bereits in den vierziger Jahren der Bevölkerungszahl nach allmählich das Übergewicht über die drusischen Elemente im Gebirge erlangte, erweckt,¹³ und wenn auch Frankreich selbst sich zu dieser Zeit einer übermächtigen Koalition gegenüber sah und außerstande war, sein volles Gewicht in die Wagschale zu werfen, so setzte sich doch der Gedanke der französischen Politik, daß nach dem Regime Mehmed Alis, der zuerst den früher so schwer unterdrückten Andersgläubigen in Syrien gerecht geworden war, das christliche Interesse unter der türkischen Restauration nicht leiden dürfe, auch in den andern europäischen Kabinetten durch.

Trotz der allgemeinen Einmütigkeit erschien den europäischen Mächten die Anhänglichkeit des Maronitenstammes an Frankreich in Zusammenhang mit dessen Schutzrecht über die katholische Kirche in der Levante bedenklich. England wünschte ebensowenig wie Rußland eine Stärkung des Katholizismus in Syrien, zumal man hinter den religiösen Fragen politische Absichten argwöhnte.

11. Vgl. Rosen II, S. 32.

12. Zur Geschichte der Erbauung des Suezkanals. Vgl. Hasenclever, Geschichte Ägyptens, S. 160 ff.

13. Rosen II, S. 50 f.

Österreich wollte als katholische Macht bei Verhandlungen über konfessionelle Fragen nicht übergangen werden und forderte, das Schutzrecht mit Frankreich zu teilen.

Die im Juni 1841 in Konstantinopel trotz des Einspruchs der französischen Regierung von den Vertretern Englands, Rußlands und Österreichs gefaßten Beschlüsse zur Verbesserung der staatlichen Verwaltung Syriens, denen sich die Pforte nicht offen zu widersetzen wagte, und die sie scheinbar befolgte, haben die inneren Wirren des Landes nicht besänftigen können.¹⁴ Damit war der Zweck dieser Politik, nicht nur das Schicksal der syrischen Christen zu verbessern, sondern diese auch wissen zu lassen, daß sie ihr Schicksal anderen als Frankreich verdankten, verfehlt.¹⁵

In Ägypten hatten vorwiegend Finanzleute und Industrielle der französischen Politik den Weg geebnet, in Syrien schufen Missionsgesellschaften und Jesuitenorden durch Gründung von Schulen und Universitäten, Druckereien, Zeitungen und Zeitschriften die Voraussetzungen für die Durchdringung des Landes mit französischer Kultur, und da sich auch der französische Handel immer mehr nach Syrien verlagerte, nahm das Pariser Kabinett in steigendem Maße Anteil an dem Geschick des Landes. Hinzu kam, daß hier die Traditionen der französischen Orientpolitik wurzelten. Seit den Tagen Franz I. hatte Frankreich Privilegien inne, die der Sicherung des freien Handels und Wandels der französischen Kaufleute dienten, und seit dem Jahre 1559 hatte es das Schutzrecht über die zu den Heiligen Stätten reisenden Pilger und Mönche und über die im Orient gegründeten Kirchen und Klöster übernommen.¹⁶ Selbst während der großen Revolution hat Frankreich den Anspruch auf die kirchlichen Privilegien aufrechterhalten.¹⁷ Und noch 1860, als die Musulmanen — von einer heimlichen Agitation über die im Hatti-humayoun von 1856 den Andersgläubigen zugestandenen Freiheiten aufgewiegelt — über die Christen herfielen, hatte es „im Auftrage Europas“ Truppen gelandet, um den Sul-

14. Vgl. Rosen II, S. 53 ff.

15. Zur Libanonfrage, ebenda S. 50 ff.

16. Ferman der Pforte vom Jahre 1559. Gedr. b. Zinkeisen III, S. 815.

17. Bamberg, S. 24 ff.

tan bei der Wiederherstellung von Ruhe und Ordnung zu unterstützen.

Nicht minder glücklich ist Frankreich in seiner Eroberungspolitik gegenüber anderen Vasallenstaaten des Sultans gewesen. Die „Abwehr“ der algerischen Seeräuberei, die den Mittelmeerhandel empfindlich störte, führte 1830 zur Besitznahme Algiers,¹⁸ ohne daß die Pforte mehr als fruchtlosen Einspruch erheben konnte; und einmal im Besitz des nordafrikanischen Küstenstreifens, richtete sich das Augenmerk der französischen Regierung bald auf das angrenzende Tunis, wenn auch zunächst nur in dem Sinne, daß sie eine Überführung des Landes in den unmittelbaren Besitz des Sultans zu verhindern trachtete. Aber schon Anfang der 40er Jahre versuchte Frankreich das Souveränitätsrecht des Sultans auf Tunis dadurch zu erschüttern, daß es den Bey zur Einstellung seiner Tributzahlung anhielt und ihn als selbständigen Herrscher behandelte.¹⁹

Beim Diwan selbst hat Frankreich während der ersten Hälfte des Jahrhunderts kaum irgend welchen Einfluß besessen. Hier kämpften England und Rußland um die dominierende Stellung, ein Kampf, der seit 1848 den Angelpunkt der türkischen Geschichte bildete. Zwar besserte sich nach dem Fall der Julidynastie Frankreichs Stellung zum Diwan allmählich, doch mußte es die orientalische Politik noch immer ihrem eigenen Gang überlassen. Erst nach der Festigung der Republik unter Louis Napoleon fand es Gelegenheit, seinen Einfluß wieder geltend zu machen. Lange genug hatte Frankreich zusehen müssen, wie Rußland sich auch in der Zeit seiner scheinbar turkophilen Politik stets im günstigen Moment auf Kosten der Türkei bereicherte. Die Friedensschlüsse von Bukarest²⁰ und Adrianopel²¹ und der allerdings 1840 wieder aufgelöste Vertrag von Hunkiar-Skelessi (1833)²² lagen auf der Linie des Friedens von Kutschuk-Kainardje. Rußland drohte die Rolle Frankreichs, das

18. Driault, S. 131 ff.

19. Vgl. Rosen II, S. 100 f.

20. Vom 16./28. Mai 1812. Gedr. Strupp, S. 34.

21. Vom 2./14. September 1829. Gedr. Strupp, Urkunden zur Geschichte des Völkerrechts I, S. 179 ff.

22. Text des Vertrages von Hunkiar-Skelessi, s. Jäger-Moldenhauer, S. 155 f.

Protektorat über die Christen im Orient, zu übernehmen, und diese Stellung zu benutzen, um die Türkei von innen her zu zersetzen.

Die große Orientkrise um die Mitte des Jahrhunderts hängt eng mit der Errichtung des zweiten französischen Kaiserreiches zusammen, dessen erste größere Staatsaktion an die ältesten Überlieferungen der französischen Politik, an die Sorge um die Heiligen Stätten im Morgenland, anknüpfte. Frankreichs Bemühen um eine Änderung der Besitz- und Rechtsverhältnisse zugunsten der römischen Katholiken trug nicht aggressiven Charakter. Es übte damit lediglich sein traktatmäßiges Schutzrecht aus. Zur Krise entwickelten sich die Verhandlungen erst, als Rußland eingriff, den status quo der Heiligen Stätten forderte und für sich das Schutzrecht über die christlich-orthodoxe Bevölkerung der Türkei in Anspruch nahm. Damit maßte es sich an, der Pforte in einer inneren Angelegenheit Bestimmungen vorzuschreiben, und rief die europäischen Mächte gegen sich auf den Plan.

Zar Nikolaus' Hoffnung, eine diplomatisch-militärische Stellung zu erringen, die die Lösung früher oder später in seine Hand legte, erfüllte sich nicht. Um den Preis eines blutigen Krieges wurde im Frieden von Paris²³ die Existenz des osmanischen Reiches stärker denn je gesichert. Rußland mußte sogar auf seine Protektionsansprüche über die orthodoxen Christen verzichten, und sämtliche kontrahierenden Mächte (Österreich, Frankreich, England, Preußen, Rußland, Sardinien und die Türkei) verpflichteten sich, die Unabhängigkeit und den Gebietsstand des osmanischen Reiches zu achten und jede Verletzung desselben als eine Frage allgemeinen Interesses zu behandeln.²⁴

Die Brechung der russischen Vorherrschaft auf dem Schwarzen Meer — Rußland wurde verboten, mit Ausnahme einiger kleiner Fahrzeuge eine Kriegsflotte auf dem Schwarzen Meer zu halten²⁵ — sollte Europa, insbesondere aber Frankreich und

23. Vom 30. März 1856. Gedr. bei Strupp. Ausgew. Aktenstücke, S. 76 ff.

24. Vertrag vom 15. April 1856. Gedr. Strupp, S. 86.

25. Der Meerengenvertrag vom 30. März 1856. Strupp, S. 84.

England, in bezug auf ihre Mittelmeerinteressen vor weiteren Beunruhigungen bewahren.

Frankreich hat im ganzen Verlauf dieses Kampfes militärisch und diplomatisch eine hervorragende Rolle gespielt. Die von Drouyn de Lhuys, dem Außenminister Napoleons III., von vornherein behauptete europäische Bedeutung der Fragen, die mit dem Eingreifen Rußlands angeschnitten wurden, hatte in den übrigen Kabinetten allgemein Anerkennung gefunden;²⁶ die sorgfältige Organisation seiner Streitkräfte hatte nicht zum wenigsten dazu beigetragen, den Gegner zur Preisgabe seiner Politik zu zwingen, und die führende Stellung Frankreichs hatte sich schließlich darin gezeigt, daß seine Hauptstadt zum Versammlungsort der Frieden schließenden Mächte gewählt wurde.

Der Pariser Friedensvertrag barg trotz aller Garantien in sich den Keim zu neuen Verwicklungen in der orientalischen Frage, da Rußland sich durch die Abtretung von Gebieten in Asien und Europa (Bessarabien) und durch die für eine Großmacht schmählischen Bestimmungen über die Schifffahrt im Schwarzen Meer in seiner nationalen Ehre verletzt fühlen mußte. Kein Wunder, daß die russische Politik bereits 1860 wieder auflebte;²⁷ sechs Jahre später, bald nach Sadowa, wurde der Vertrag von Paris durch den Aufstand der Christen in Kreta erneut in Frage gestellt. Paris war jetzt — aus Furcht, Rußland möchte in Preußen einen Verbündeten im Orient finden — ebenso wie das über seine Niederlage erbitterte Wiener Kabinett zu einer Revision des Vertrages im Sinne einer Befreiung und Autonomie der christlichen Provinzen bereit,²⁸ aber Gortschakow machte davon keinen Gebrauch. Er sah seine Stunde erst dann gekommen, wenn Frankreich aus der Reihe der Gegner der russischen Orientpolitik völlig ausschied.

26. Vgl. Bamberg, S. 37 f.

27. Vgl. Hanotaux IV, S. 90.

28. Klaczko, Deux Chanceliers, S. 309.

Kapitel 2.

Die außenpolitische Lage Frankreichs nach 1870/71 und ihre Rückwirkung auf die orientalische Frage.

Nachdem die innereuropäischen Entscheidungen auf den Schlachtfeldern von Sadowa und Sedan gefallen waren, wurde die orientalische Frage mehr und mehr zum Hauptproblem der Politik. Frankreichs außenpolitische Lähmung und die dadurch bedingte Umgruppierung der europäischen Machtverhältnisse ermöglichte Rußland die Verschiebung seiner politischen Ziele von Asien nach Europa, die Wiederaufnahme seiner alten Orientpläne. Es bedarf keiner besonderen Begründung, daß Frankreich nicht mehr imstande war, die Rolle, die es um die Mitte des 19. Jahrhunderts in der Orientfrage gespielt hatte, auszufüllen.

Die Ausbrüche des Schmerzes und des Hasses unmittelbar nach dem Niederbruch zeigten, wie unvermittelt und furchtbar der Umschlag das französische Volk, das in Erwartung neuer Eroberungen in den Krieg gezogen war, getroffen hatte. Für lange Zeit schien Frankreichs Einfluß in der europäischen Politik gebrochen, und es bestand keine Aussicht, Fäden zu einem neuen Bündnissystem, das Frankreich rasch wieder erstarken lassen konnte, zu knüpfen. So beschäftigten sich die Gedanken der politischen Führer in den ersten Jahren des Friedens mit den Aufgaben der Liquidation des verlorenen Krieges und des inneren Kampfes um die endgültige Entscheidung der Staatsform, und erst, als am 15. Dezember 1873 dank der energischen Politik Adolphe Thiers' und der entgegenkommenden Haltung Bismarcks die Räumung Frankreichs vollendet wurde, eröffnete sich dem französischen Staat wieder der Ausblick in eine freiere Zukunft, vorausgesetzt, daß er stark genug war, die inneren Auseinandersetzungen erfolgreich zu überwinden. Es

war bereits ein Fortschritt, daß die europäischen Mächte von jetzt an wieder mit dem französischen Faktor zu rechnen begannen. Wie aber hatten sich inzwischen die Beziehungen Frankreichs zu den übrigen Großmächten gestaltet?

Daß das Verhältnis zu Deutschland auf absehbare Zeit zu keiner gedeihlichen Entwicklung gelangen konnte, war bei der Leidenschaftlichkeit der französischen Volksseele selbstverständlich. Trotz der weisen Haltung Bismarcks, der es vermied, den Gegner wirtschaftlich und seelisch bis zur Grenze der Tragbarkeit zu belasten, verstummten die Haßgesänge gegen Deutschland nicht. Von der eigenartigen Vision Victor Hugos von der Expansion Frankreichs auf das ganze linke Rheinufer, die er bei der Beratung des Präliminarfriedens in Bordeaux am 1. März 1871 verkündete,²⁹ bis zu den Hirtenbriefen der Bischöfe von Nancy und Toul, die die Räumung des französischen Gebietes zum Anlaß nahmen, für die Wiedervereinigung von Metz und Straßburg mit dem übrigen Frankreich zu beten, waren alle Äußerungen der öffentlichen Meinung über Deutschland auf denselben Ton gestimmt. Auch der Abzug der deutschen Besatzung brachte darin keine Änderung. Noch 1875 berichtete Hohenlohe, daß die Hoffnungen der Franzosen aller Parteien sich in dem Gedanken an Revanche auf eine günstige Gruppierung in der orientalischen Frage und auf den russischen Thronwechsel richteten.³⁰

Die französische Regierung bemühte sich, die amtlichen Beziehungen mit dem neuen Deutschen Reich so reibungslos wie möglich zu gestalten. Thiers kam es vor allem darauf an, das Land möglichst schnell von den Lasten des Krieges zu befreien, aber auch er als Garant der Erfüllungspolitik konnte sich der Stimmung des Volkes nicht ganz entziehen. Bereits im Mai 1872 entwickelte er dem deutschen Botschafter v. Arnim den Gedanken, daß für Frankreich, sobald es wieder zu Kräften gekommen sei, das Bestreben, die erlittenen Verluste auszugleichen, im Vordergrund seiner Politik stehen müsse, und daß der Augenblick zur Abrechnung dann gekommen sei, wenn

29. Oncken I, S. 130.

30. Bericht Hohenlohes vom 2. März 1875. Gr. Pol. I, Nr. 156.

Deutschland mit anderen Mächten in Konflikt geraten sollte. Zwar versicherte Thiers, daß Frankreich in einem solchen Falle nicht unbedingt gegen Deutschland auftreten müsse. Es sei sehr wohl möglich, daß Deutschland Frankreichs Allianz durch Kompensationen erkaufen werde.³¹

Mochten diese „Visionen“ des französischen Ministerpräsidenten auch in noch so friedfertigem Gewande erscheinen und mochte an der Aufrichtigkeit seiner Gesinnung kein Zweifel bestehen, so war doch die persönliche Weisheit und Friedensliebe Thiers' eine zu schwache Bürgschaft, als daß sie dem deutschen Kanzler die Überzeugung nehmen konnte, daß jede französische Regierung, welcher Partei sie auch angehörte, die Revanche als ihre Hauptaufgabe betrachtete, und daß es nur eine Frage der Zeit war, Armee und Bündnisse Frankreichs so weit zu reorganisieren, bis man fähig war, den Kampf wieder aufzunehmen.³²

Und wann bestanden diese Voraussetzungen? Thiers glaubte den Zeitpunkt nicht mehr zu erleben. Aber machte sich nicht bereits in England und Rußland ein Stimmungsumschwung bemerkbar?

England war bereits während der letzten Phase des deutsch-französischen Krieges zu der Einsicht gekommen, daß die Folgen der Niederlage Napoleons, die zugunsten der Wiederherstellung des europäischen Gleichgewichts gewünscht worden war, ein Ausmaß anzunehmen drohten, das seinen Interessen nicht mehr entsprach. Was sollte gegenüber der heraufziehenden Gefahr einer orientalischen Krise an die Stelle der von jeher bewährten westmächtlichen Kombination treten? Man wurde sich in England allmählich bewußt, daß das Gleichgewicht völlig gestört und England das Land war, das am meisten davon betroffen wurde.³³

Das Dreikaiserverhältnis, dem von den beteiligten Mächten nach außen eine immer intimere Note beigelegt wurde, nahm dadurch, daß Frankreich voraussichtlich für lange Zeit dem europäischen Konzern fernblieb, für England die Bedeutung einer

31. Graf von Arnim an Bismarck. 6. Mai 1872. Gr. Pol. I, Nr. 69.

32. Erlaß Bismarcks vom 2. Februar 1873. Gr. Pol. I, Nr. 96.

33. Vgl. die Rede Disraelis, des damaligen Führers der Opposition bei der Parlamentseröffnung 1871. Buckle V, S. 134.

Isolierung an; mußte es nicht seine Spitze gegen England kehren, wenn es Rußland einfiel, es für die Durchführung seiner Orientpläne einzusetzen, so wie es bereits 1871 die verworrene Lage Europas dazu benutzt hatte, die teilweise Revision des Pariser Vertrages herbeizuführen?

Die Interessen Englands forderten gebieterisch, daß Frankreich möglichst bald instand gesetzt wurde, sein Gewicht wieder in die Wagschale Europas zu werfen, und mit Eifer wachten die Engländer darüber, daß Frankreichs Macht nicht durch einen zweiten überraschenden Angriff Deutschlands, dessen Möglichkeit man ihnen von Paris aus dauernd suggerierte, völlig vernichtet wurde.

Frankreich konnte zwar aus solcher Stimmung in England Nutzen ziehen, aber allzu reife Früchte ergaben sich daraus für seine Politik nicht. Beaconsfield war gegenüber der Entwicklung des französischen Staates zu pessimistisch. Er glaubte, daß Frankreich eher aufgeteilt würde, als daß es ihm gelänge, seine Macht in Europa wieder zu erobern;³⁴ und wenn er in Paris auch nicht völlig den Einfluß verlieren wollte, so unterließ er es doch vorläufig, stärker um die französische Freundschaft zu werben.

Die einzige Macht, die dem französischen Bedürfnis nach Anlehnung scheinbar entgegenkam, war Rußland. Rußland hatte für die „politische Schuldverschreibung“ König Wilhelms dem preußischen Staat in seinem Kampf gegen den westlichen Nachbarn freie Hand gelassen, aber es war bei dieser Enthaltensamkeit nicht frei von Motiven gewesen, die in eine ganz andere Richtung wiesen. Wollte Gortschakow sein großes Ziel, die Zertrümmerung der Türkei, erreichen, was nur im Gegensatz zu Österreich durchgesetzt werden konnte, so mußte durch die französische Niederlage die Kluft zwischen beiden Mächten, Deutschland und Frankreich, so tief aufgerissen werden, daß sich Frankreich im gegebenen Fall um jeden Preis zur Unterstützung Rußlands verpflichtete.³⁵ Damit glaubte Gortschakow ein Mittel in die Hand zu bekommen, um Deutschland an seine Seite zu zwingen.

34. Beaconsfield an seine Freundin Lady Bradford. 4. August 1875. Buckle VI, S. 13.

35. Vgl. E. C. Corti, Alexander von Battenberg, S. 50.

Seitdem auf der Londoner Konferenz 1871 die erste Bresche in den Pariser Vertrag geschlagen und die Beseitigung der Neutralisierung des Schwarzen Meeres durchgesetzt worden war, richtete Gortschakow an die französischen Diplomaten immer wieder die Frage, die er schon Thiers gestellt hatte: Was wird Frankreich in der orientalischen Frage tun? Wird es geschwächt und in seinem Gebiet verkleinert an der „Politik der westlichen Mächte“ festhalten oder sich zu einer „neuen Ordnung der Dinge“ bekennen?³⁶

Im März 1874 hatten Le Flô und Gontaut-Biron lange Unterredungen mit dem russischen Kanzler, und wenn die Franzosen es damals auch vermieden haben, ihre Auffassung klar zum Ausdruck zu bringen, so steht doch fest, daß Frankreich nach 1871 bereit war, Rußland um jeden Preis, selbst unter Aufgabe seiner Polenpolitik, zu unterstützen.³⁷

Die Schwierigkeiten, die einer französisch-russischen Annäherung entgegenstanden, lagen viel mehr auf russischer als auf französischer Seite. Die Verpflichtung, die Frankreich eingehen wollte, wäre einseitig gewesen. Gontaut-Biron nahm aus seinen Gesprächen mit dem russischen Kanzler den Eindruck mit, daß man in Petersburg zur konservativen Regierung weniger Vertrauen hatte als zu Thiers, und daß man keine Bindung an Frankreich zu kontrahieren gewillt war, solange eine feste, von keiner wechselnden Kammermehrheit abhängige Regierung nicht bestand.³⁸

Scheinbar hätte das Vertrauen durch die Tatsache, daß die Konservativen die Mehrheit im Parlament besaßen, gesichert sein müssen. Das war aber nicht der Fall. Gortschakow hielt die Konservativen für zu schwach, um auf die Dauer den Erfolg der Radikalen zu verhindern; außerdem beargwöhnte er ihre

36. Hanotaux IV, S. 58.

37. Zur Polenpolitik vgl. Doc. Fr. I, Nr. 21, Jules Favre an Le Flô, 7. Juni 1871. Nr. 37, Le Flô an de Rémusat. 6. August 1871. Spätere Äußerungen Gortschakows, die die Möglichkeit einer Wiederabtretung Lothringens andeuteten, mußten die Franzosen noch in dieser Haltung bestärken. — Bericht Le Flôs vom 20. April 1875. Doc. Fr. I, Nr. 393.

38. Gontaut-Biron, an Decazes, 9. März 1874. Dreux, S. 46 ff., 57 ff. In demselben Sinne äußerte sich Schuwalow zu Gavard. Vgl. Doc. Fr. I, Nr. 339. De Jarnac an Decazes, 28. Oktober 1874.

klerikalten Tendenzen, die eine Ermutigung für die Polen bedeuten konnten.³⁹ Thiers war in dieser Beziehung frei von Verdacht gewesen.

Das letzte Argument hielt Gontaut-Biron für überwindlich. Er empfahl dem Herzog Decazes, dem Leiter der französischen Außenpolitik, in der Polenfrage Zurückhaltung und Korrektheit in jeder Beziehung. Damit, glaubte er, würde es möglich sein, die russischen Vorurteile allmählich zu beseitigen. Im übrigen blieb nach seiner Ansicht, solange die französische Republik in den Augen des Auslands als ein Staatswesen ohne verantwortliche Führer gewertet wurde, nichts übrig, als den starken Einfluß französischer Sprache und Kultur auf maßgebliche russische Kreise zu vertiefen und die geistigen Beziehungen so zu fördern, daß sie dereinst Früchte für die Politik tragen konnten.⁴⁰

Eine Hoffnung für die Zukunft war den Franzosen die Äußerung Gortschakows, daß er ein stärkeres Frankreich gern als Bundesgenossen in der orientalischen Frage betrachten würde. Aber die Reorganisation des zerrütteten französischen Heeres machte nur langsam Fortschritte. Die seit 1832 bestehende siebenjährige Dienstpflicht mit Stellvertretung war bereits 1872 abgeschafft und an ihrer Stelle die fünfjährige Dienstzeit ohne Stellvertretung, wie sie Thiers gefordert hatte, eingeführt worden.⁴¹ Nach dem Sturze Thiers' setzte Mac Mahon die Heeresreform in größerem Stil fort, ohne daß die sonst so uneinige Kammer jemals die Kredite verweigerte. Er sorgte für eine Neueinteilung des Heeres und Regelung der Mobilmachung und ließ durch Gesetze vom 28. März und 17. Juli 1874 die Befestigung von Paris und der Ostgrenze sichern.⁴²

39. Rußland zeigte sich in diesen Fragen sehr empfindlich. Der Katholizismus spielte in den polnischen Aufständen stets die Hauptrolle, und man hatte die Sympathien Frankreichs für die Polen, insbesondere die „unglückliche Affäre“, den im Januar 1863 in Russisch-Polen ausgebrochenen, durch die Politik Napoleons III. unterstützten Aufstand, nicht vergessen.

40. Dreux, S. 59.

41. Gesetz vom 27. Juli 1872. Über die Kämpfe in der Kammer um 3- oder 5jährige Dienstzeit vgl. Hanotaux I, S. 432 ff., 446 ff.

42. Hanotaux II, S. 91 ff., 454 ff.

Alle diese Maßnahmen wurden in Deutschland mit wachsendem Mißtrauen verfolgt, und wenn die schwere Krise, die im Frühjahr 1875 die europäische Politik erschütterte, auch aus tieferen Hintergründen zu verstehen ist,⁴³ so hängt sie zumindest in ihrem Anlaß eng mit der Frage der französischen Rüstungen zusammen. Die überraschenden Pferdeankäufe der französischen Regierung im Februar und der Beschluß der Kammer über eine neue Heeresreform vom 12. März riefen Beunruhigung in Deutschland hervor, die in der Pressecampagne einiger führender Blätter ihren Ausdruck fand,⁴⁴ und die die französische Regierung „in einen erbarmungswürdigen Zustand des Schreckens“⁴⁵ versetzte. Das Kadresgesetz sah zwar eine Herabsetzung der Kompagnien im Bataillon von sechs auf vier vor, erhöhte aber ihre Zahlenstärke so, daß sich für die aktive Feldarmee eine Verstärkung von 100 000 bis 150 000 Mann ergab. Zweifellos bestand die Aussicht, Deutschland, das nach dem Militärgesetz vom 2. Mai 1874 die prozentuale Friedensstärke von 1867 beibehalten hatte, zu überflügeln. Unter diesen Umständen begann man in deutschen Militärkreisen das Problem des Präventivkrieges erneut zu diskutieren.⁴⁶ Trotzdem bestand eine wirkliche Kriegsgefahr von seiten Deutschlands nicht, obgleich oder gerade weil Bismarck die Hand im Spiele hatte.⁴⁷

Da sich in London und Petersburg erhebliche Nervosität bemerkbar machte, nutzte „der schlaue Gascogner“ diese Stimmung aus. „Frankreich von Deutschland bedroht“, das war die Formel, durch die er an beiden Höfen die Situation erläutern ließ. Decazes hat diesen Schritt, für den er „unvorsichtige“ private Äußerungen Radowitz' zu Gontaut⁴⁸ zum Anlaß nahm,

43. Vgl. Wahl I, S. 358 ff.

44. Artikel der Kölnischen Zeitung vom 5. April („Neue Allianzen“) und der für halb offiziös geltenden Berliner „Post“ vom 8. April („Ist der Krieg in Sicht?“).

45. Gr. Pol. I, Nr. 164. Newton II, S. 72. Frank, S. 48.

46. Oncken, S. 146 f. Frank, S. 48.

47. Robolsky: Bismarck und Frankreich, S. 167 ff. Oncken, S. 153. Frank, S. 49.

48. Dreux, S. 90 ff. Radowitz I, S. 330. Gontaut-Biron hat sich durch das Anspinnen dieser Intrige bei Bismarck schon am Anfang seiner Berliner Botschafterzeit sehr unbeliebt gemacht. Der Groll Bismarcks gegen den französischen Botschafter, der Monarchist und Katholik war, verstärkte

in kühler Berechnung getan, denn die eigentliche Gefahr mußte nach den Eröffnungen Gortschakows an Le Flô⁴⁹ und der eingehenden Aussprache Bülow's mit Gontaut⁵⁰ als beseitigt angesehen werden. Der französische Alarm führte zu Vorstellungen der englischen Regierung in Berlin, die überdies von Decazes in dem Glauben belassen wurde, Deutschland wolle einen Druck auf die französische Rüstungspolitik ausüben, und zu jenem unseligen Schritt Gortschakows in Berlin, der damit endete, daß der russische Kanzler erklären mußte, es gäbe nichts zu pazifizieren.^{50a}

Was hatte Decazes mit all dem erreicht? Es war ihm dadurch, daß er Haß und Mißtrauen zwischen die leitenden Staatsmänner Deutschlands und Rußlands säte, gelungen, einen Schlag gegen das Dreikaiserverhältnis zu führen.⁵¹ Die Hauptsache aber war, daß Frankreich zum erstenmal nach dem Kriege die europäischen Mächte zu seinem Schutz mobilisiert und sie gezwungen hatte, sich vor dem Forum Europas zu Garanten der französischen Rüstungspolitik zu erklären. Auf der andern Seite nahm Frankreich für den „Dienst“, den ihm der Zar geleistet hatte, eine Dankesschuld auf sich, zu der sich die französischen Staatsmänner verpflichtet fühlten, und die deshalb ihre Politik in den ersten Phasen der orientalischen Krise erheblich beeinflußt und belastet hat.

Der Zusammenbruch des französischen Staates wirkte nicht nur in seinen politischen, sondern auch in seinen wirtschaftlichen Folgen fördernd auf die Wiederbelebung der orientalischen Frage. Die durch die Kriegslasten bedingte Schwächung der französischen Finanzkraft machte sich für das türkische Staatswesen empfindlich störend bemerkbar, denn seit den 50er

sich noch, als Gontaut-Biron sich mit der klerikalen und höfischen Opposition des deutschen Kanzlers verbündete, um dessen Stellung beim Kaiser zu erschüttern.

49. Oncken S. 153.

50. Dreux, S. 85 ff.

50a. Dreux, S. 145 f.

51. Baron Jominis Auffassung von der britisch-russischen Intervention, die er als „ernstes Anzeichen einer moralischen Koalition zwischen Rußland, Frankreich und England“ gewertet wissen wollte, war jedoch Übertreibung. — Lord Loftus, Dipl. Remin. II, S. 133.

Jahren hatte sich die Pforte in immer steigendem Maße in das Schuldennetz des europäischen Kapitals verstrickt. Französische und englische Kapitalisten hatten der Pforte in dem Zeitraum von 1854 bis 1874 vierzehn Anleihen gewährt, z. T. zu sehr lästigen und aufreibenden Bedingungen. Die türkische Staatsschuld belief sich Ende 1874 auf 5300 Millionen Frcs. einschließlich einer schwebenden Schuld von 500 Millionen Frcs.⁵² Bedenkt man, daß Frankreich in kürzester Zeit, in knapp zwei Jahren, 5 Milliarden Frcs. Kriegsentschädigung an Deutschland gezahlt hat und eine Staatsschuld von etwa 24 Milliarden trug, so erscheint die türkische Schuldenlast auf den ersten Blick gering. Aber während Frankreich über ein jährliches Einnahmebudget von 2,7 Milliarden verfügte, flossen in die türkischen Kassen nur höchstens 500 Millionen, die noch zum größten Teil für die Tilgung der Zinslasten verwandt werden mußten. Auch die Verwendung der europäischen Anleihen durch die Pforte geschah nicht nach staatspolitischen Grundsätzen. Sie wurden weniger für wirtschaftliche und kulturelle Zwecke verbraucht, als vielmehr dazu, die Bedürfnisse einer dem geringen Wohlstand des Landes unangemessenen Hofhaltung zu befriedigen. Diese finanzielle Mißwirtschaft der Türkei fand ihren bedenklichsten Ausdruck in einem ungeordneten System der Steuereintreibung, die der Willkür der Paschas und der mohammedanischen Beamten überlassen war.⁵³ Wenn auch im allgemeinen die türkische Herrschaft zwar hart, aber nicht fanatisch war, so wurden durch solche Stellung der herrschenden Musulmanen zu den beherrschten Christen die ohnehin schwer überbrückbaren Gegensätze, die sich aus der Verschiedenheit der Rasse, Religion und Nationalität der Bevölkerung ergaben, noch verschärft. Da eine der europäischen Hilfsquellen für absehbare Zeit versiegt war, mußte die Pforte, um ihre Ausgaben einigermaßen zu decken, zu einem verschärften Steuersystem greifen,

52. Rüstow, S. 90. Schulthess 1875, S. 483 f.

53. Über das Steuersystem der Pfortenregierung, vgl. Rüstow, S. 94 ff. Die Steuern wurden teils von den Regierungsbehörden direkt erhoben, teils waren sie für eine bestimmte Summe an Pächter vergeben, die ihrerseits wieder Teile ihrer Steuer an andere verpachteten, so daß ein Heer von Steuereinnehmern und Steuerpächtern das Volk bedrängte.

und die alten Unruhenherde in den christlichen Grenzprovinzen, die sich mit ihrer Religion auch ihr Volkstum, die Erinnerung an ihre Niederlage und den Glauben an die Befreiung bewahrt hatten, drohten bei dieser stärkeren Bedrückung durch ihre andersgläubigen Machthaber wieder aufzubrechen.

Kapitel 3.

Die bosnisch - herzegowinischen Unruhen. Frankreichs Bemühungen um eine europäische Entente und die Annäherung an Rußland.

Ende Juni 1875 teilte der türkische Außenminister dem französischen Botschafter in Konstantinopel⁵⁴ mit, daß sich in den nördlichen Provinzen der Türkei Ereignisse vorbereiteten, die zur Beunruhigung Anlaß gäben, obwohl die Pforte bisher alle Aufsehen erregenden Gegenmaßnahmen vermieden hätte.⁵⁵ Diese Befürchtungen erfüllten sich nur zu bald. Am 9. Juli brachen in der Herzegowina infolge der Agitation einiger bosnischer Flüchtlinge Unruhen aus, die von Nevesigne (südwestlich von Mostar) ihren Ausgang nahmen und sich rasch über sechs benachbarte Distrikte, die sich z. T. bis zur österreichischen Grenze erstreckten, ausbreiteten.

Die Aufstände richteten sich unmittelbar gegen die Steuererheber und waren durch religiöse Gegensätze bedingt. Fast der ganze kulturfähige Boden befand sich in den Händen der Beys, d. h. der Bosniaken und Herzegowiner serbischen Stammes, welche persönlichen Vorteils willen zum Islam übergetreten waren. Die serbischen Christen waren in der weitaus größten Mehrzahl Pächter der Beys und standen auf einer Zwischenstufe zwischen Leibeigenen und Freibauern. Sie waren um so mehr in der Macht ihrer Herren, als diese auch Rechtsprechung und Verwaltung in Händen hatten. Zudem lag die ganze Last der mannigfachen Steuern, die die Pfortenregierung erhob, auf den Schultern der christlichen Bevölkerung. Wenn sie infolge ihrer bedrängten Lage auch hin und wieder zu Aufständen getrieben werden mußte, so war die Bewegung in diesem Falle doch

54. Comte de Bourgoing, französischer Botschafter in Konstantinopel.

55. Bourgoing an Decazes, 29. Juni 1877. Livre Jaune I, S. 1.

offensichtlich durch panslawistische Agitation hervorgerufen. Der Aufstand nahm immer größeren Umfang an. Er griff nach Bosnien hinüber, ja auch die benachbarten Völker, Serben und Montenegriner und selbst die Slawen Südungarns, drohten in Bewegung zu kommen.

Es war, wie gesagt, nicht das erstemal, daß die Bevölkerung der Herzegowina sich gegen ihre Machthaber auflehnte, man war deshalb in Paris zuerst geneigt, die Dinge als eine innertürkische Belanglosigkeit aufzufassen. Dieser Standpunkt wurde aufgegeben, als Bourgoing meldete, man spreche in slawistischen Kreisen Konstantinopels bereits von dem ernsten Charakter und den Folgen der Ereignisse;⁵⁶ und die ersten Anzeichen von Beunruhigung, die sich bald darauf in Petersburg bemerkbar machten, ließen klar erkennen, daß es sich bei der Bewegung der slawischen Untertanen der Pforte um ein Problem handelte, dessen Entwicklung, wenn es nicht eng umgrenzt wurde, die allgemeine Lage Europas erschüttern konnte.⁵⁷

Von der Pforte selbst war in dieser Hinsicht nicht viel zu erwarten. Sie hatte nicht einmal genügend Truppen⁵⁸ zur Verfügung, um den Aufstand einzudämmen, geschweige denn, ihn zu unterdrücken, und die in die Herzegowina beorderten Pfortenkommissare, die mit den Aufständischen verhandeln sollten, hatten erst recht keine Aussicht, eine Beilegung des Konfliktes herbeizuführen.⁵⁹

Die erste Reaktion der französischen Regierung auf diese erst allmählich nach Europa dringenden Nachrichten war, daß sie die Pforte auf die Notwendigkeit eines größeren Entgegenkommens gegenüber Serbien und Montenegro hinwies.⁶⁰ Mehr war im Augenblick nicht zu tun. Es galt abzuwarten, welche Stellung die europäischen Mächte zu den Balkanwirren einnehmen würden.

56. Bourgoing an Decazes, 18. Juli 1875. *Livre Jaune I*, S. 4.

57. Ministerpräsident Buffet an de Ring, französischer Botschafter in Wien, 6. August 1875. *Livre Jaune I*, S. 7.

58. In der Herzegowina waren zu dieser Zeit etwa 4000 Mann auf die Städte des Landes als Garnisonen verteilt. In Bosnien standen im Juli 1875 ebenfalls allerhöchstens 4000 Mann, die in verschiedenen Garnisonen stationiert waren.

59. Vgl. Bericht der Pfortenkommissare. *Livre Jaune I*, S. 5/6.

60. Buffet an Bourgoing, 23. Juli 1875, ebenda S. 6.

Am stärksten war Rußland an den Ereignissen interessiert. Seit 1871 wartete es auf die Gelegenheit zur Aufrollung der orientalischen Frage, um die 1856 erlittene Niederlage auszugleichen, und das im Pariser Vertrag verlorene Gebiet Bessarabien, dessen Abtretung an Rumänien die nationale Ehre Rußlands empfindlich verletzt hatte, wiederzugewinnen. Außer diesem nationalpolitischen Ziel waren es wirtschaftliche Lebensnotwendigkeiten, die der russischen Politik den Weg nach Konstantinopel wiesen, um durch die Öffnung der Meerengen den fruchtbaren, erz- und kohlereichen Randgebieten des Schwarzen Meeres den Weg zum Weltverkehr und Weltmarkt freizumachen. Dies letzthin auf den Besitz von Konstantinopel gerichtete politische Streben fand seine moralische Begründung in der religiösen Stimmung des Volkes, für das Konstantinopel, der Ausgangspunkt der Christianisierung des russischen Reiches, dasselbe bedeutete wie Jerusalem im 12. und 13. Jahrhundert für die abendländische Ritterschaft.

In der Vergangenheit waren Österreich-Ungarn und die westlichen Mächte die Hauptgegner dieser Politik gewesen. Nach Sadowa und Sedan durfte Gortschakow mit Recht die Gelegenheit zur Verwirklichung seiner ehrgeizigen Pläne für gekommen halten, zumal er in dem Telegramm König Wilhelms⁶¹ einen zu gegebener Zeit einlösbaren Wechsel in der Hand zu haben glaubte. Eingedenk der Erfahrungen des Krimkrieges hütete sich Rußland vor den Gefahren eines isolierten Vorgehens. Es bemühte sich, seinem Ziel, der Aufteilung des osmanischen Reiches, im Einvernehmen mit den europäischen Mächten, zumindest mit den verbündeten Kaisermächten, näher zu kommen. Das Dreikaiserbündnis schränkte die Handlungsfreiheit Rußlands allerdings ein, doch bot es ihm andererseits wieder die Handhabe, im weiteren Verlauf der Dinge Österreich vorzuschieben und jeden Verdacht eigennütziger Ziele von sich abzulenken. Denn Österreich war aus Gründen seiner eigenen Sicherheit gezwungen, einer weiteren Ausdehnung der Unruhen, die leicht auch Österreichs südslawische Untertanen ergreifen

61. Telegramm König Wilhelms vom 12. November 1870. Gr. Pol. II, Nr. 218.

konnten, mit allen Mitteln vorzubeugen. Die günstigste Lösung für Österreich bestand darin, daß die Pforte den Aufstand entweder durch Reformen oder durch Waffengewalt beseitigte. Nur widerwillig faßte Andrassy als letzten Ausweg aus der Gefahr der Vereinigung der aufständischen Provinzen mit Serbien oder Montenegro oder auch der Bildung eines von Gortschakow geplanten neuen, mehr oder weniger unabhängigen Staates die Okkupation Bosniens und der Herzegowina durch Österreich ins Auge. Allerdings, darüber war sich auch Andrassy klar, war dieser Ausweg auf die Dauer nicht zu umgehen, so daß es der österreichischen Politik zunächst nur darauf ankam, den geeigneten Augenblick für die Angliederung der Provinzen abzuwarten, bis dahin aber die Türkei durch Erteilung von Reformratschlägen in die Lage zu versetzen, sich sicherer zu behaupten.

Solange das Dreikaiserverhältnis bestand, war es die Aufgabe Deutschlands, den offenen Ausbruch des schlecht verhüllten Gegensatzes zwischen Österreich und Rußland zu verhüten, wobei es in der orientalischen Frage selbst das Prinzip der Nichteinmischung befolgte, da nach Ansicht Bismarcks die deutschen Interessen von den Balkanfragen nicht unmittelbar berührt wurden, ein russisch-österreichischer Krieg allerdings für Deutschland ein „außerordentlich schwieriges und gefährliches Dilemma“⁶² bedeutete. Bismarck war überhaupt geneigt, wenn irgend möglich, einen Krieg, der aus den Balkanwirren zwischen Großmächten entstehen konnte, zu verhindern, und war zeitweise bemüht, in dem Gegensatz zwischen Rußland und England, der besonders im späten Stadium der orientalischen Krise den europäischen Frieden zu gefährden drohte, einen Ausgleich zu fördern.⁶³

England, für das die orientalische Frage die Frage nach der Sicherung seines asiatischen Reiches bedeutete, verfolgte zwei Ziele: Rußland von Konstantinopel fernzuhalten und den englischen Einfluß in Ägypten zu festigen. Bisher hatte England in seinem Kampf gegen die drohende russische Hegemonie im Orient stets in Österreich und 1856 auch in Frankreich

62. Diktat Bismarcks vom 2. Oktober 1876. Gr. Pol. II, Nr. 57.

63. Diktat Bismarcks vom 15. Juni 1877. Gr. Pol. II, Nr. 153.

willkommene Bundesgenossen gefunden. Österreich war jetzt durch den Dreikaiserbund in seiner Bewegungsfreiheit gegenüber Rußland gehemmt, Frankreich kam nach 1871 als Bundesgenosse nicht mehr in Frage.

Angesichts dieser Situation mußte die Grundlage der französischen Politik eine abwartende Haltung sein. Von diesem Standort aus kam es Frankreich nicht so sehr auf die Türkei und die einzelnen Orientfragen, sondern in erster Linie auf sein Verhältnis zu den einzelnen Mächten und deren Gruppierung untereinander an. Trotzdem sich alle Parteien in Frankreich in diesem Punkte einig waren, ist das Prinzip der außenpolitischen Enthaltensamkeit nicht in allen Phasen der Krise folgerichtig durchgeführt worden. Das gilt besonders für die Zeit, in der Decazes die Geschäfte des Auswärtigen leitete. Gewiß wollte auch Decazes den Ausbruch der orientalischen Frage verhindern,⁶⁴ d. h. den Frieden erhalten, aber er wünschte zugleich, das Dreikaiserverhältnis zu zerstören, sich Rußland zu nähern und die Freundschaft Englands nicht zu verlieren. Am stärksten bewegte ihn der Gedanke, Frankreich eine Annäherung an Rußland zu ermöglichen. Solchen Bestrebungen standen aber letztlich die Orientinteressen Frankreichs entgegen, denn völlig entäußern konnte die französische Regierung sich ihrer nicht. Sie mußte versuchen, über die Periode der politischen und militärischen Schwächung ohne wesentliche Einbuße der im Orient und im Mittelmeer errungenen Stellung Frankreichs dadurch hinwegzukommen, daß sie für eine Politik eintrat, die die Aufrechterhaltung des status quo im Orient und die Unantastbarkeit der Souveränität der Pforte gewährleistete.

In dem Augenblick, wo Rußland die orientalische Frage in der diplomatischen Diskussion berührte,⁶⁵ richtete die Pariser Regierung ihr Augenmerk auf das österreich-russische Verhältnis, das gerade in Hinsicht auf die orientalischen Angelegenheiten kaum ausgleichenden Spannungen ausgesetzt schien. In Wien verhandelten die Dreikaisermächte über die Möglichkeiten, die Ruhe und Ordnung in Bosnien und der Herzegowina

64. Vgl. die Anregung über Territorialabtretung an Montenegro. Hohenlohe II, S. 185/86.

65. Baron Jomini zu Le Flô, 5. August 1875. Hanotaux IV, S. 61.

wieder herzustellen. Noch wußte man in Paris nichts Genaues über diese Pläne. Hatte man bei der zu erwartenden diplomatischen Aktion bei der Pforte im Auge, den aufständischen Provinzen und der slawischen Gruppe eine Art Autonomie zu sichern?

Ebenso wenig wie Frankreich waren England und Italien zu den Verhandlungen hinzugezogen worden. Zunächst beschränkte sich die französische Regierung darauf, Serbien und Montenegro von der Einmischung in die türkischen Wirren fernzuhalten, aber unter dem Eindruck der immer erneuten Bestätigungen des Dreikaiserbundes regte Frankreich, das isoliert zu werden fürchtete, die Erweiterung der von den Kaisermächten zum Zweck einer diplomatischen Aktion bei der Pforte gebildeten Entente an. Dieser Gedanke wurde von Rußland bereitwillig aufgenommen, zumal es im Rahmen der russischen Politik lag, sich des koalitionslüsternen Frankreich zu versichern, um es gegebenenfalls gegen Deutschland ausspielen zu können, und von diesem in der Orientfrage freie Hand zu bekommen. Zugleich bemühte sich Decazes, auch England und Italien in die Entente hineinzuziehen. Er hoffte dadurch, der Gefahr einer isolierten Intervention der Kaisermächte wie überhaupt jedes Aktes, der eine Einmischung in die inneren Verhältnisse der Türkei darstellen konnte, vorzubeugen.⁶⁶

Solange die Aussicht bestand, daß die Pfortenregierung, die nach längerem Zögern endlich größere Truppenmassen ^{66a} nach der Herzegowina nachgeschoben hatte, des Aufstandes selbst Herr würde, sollte die Aktion der Mächte weder in den Augen der Pforte noch bei der Bevölkerung den Anschein einer kollektiven Aktion annehmen.⁶⁷ Der von den Kaisermächten gefaßte Beschluß, die in den aufständischen Gebieten amtierenden Konsuln mit der Beilegung des Konfliktes zu betrauen, schien dem französischen Außenminister geeignet, die Einigkeit aller Mächte zu

66. Decazes an D'Harcourt, 18. August 1875. Doc. Fr. Nr. 5.

66a. Im September verfügten die Türken in der Herzegowina über etwa 16 000 Mann regulärer Truppen, die Insurgenten wurden auf 4000 Mann, im November allerdings schon auf 10 000 Mann geschätzt.

67. Bourgoing an Dozon, Konsul in Mostar, 20. Aug. 1875. Livre Jaune I, S. 25/26.

dokumentieren; an einen Erfolg dieser Aktion, an der sich auch Italien und nach einigem Zögern England beteiligte, glaubte er nicht.⁶⁸ Die Konsulardelegation kehrte unverrichteter Sache nach Mostar zurück. Die Aufständischen, von denen man nur schlecht bewaffnete Bauern zu Gesicht bekommen hatte,⁶⁹ fühlten sich durch die Teilnahme der Mächte an ihrem Schicksal erst recht ermutigt, und die Gefahr, daß der Aufstand sich über den Winter in das nächste Frühjahr verschleppte, wurde immer größer, zumal die Beunruhigung in Serbien und Montenegro ständig zunahm, obwohl die Signatarmächte Serbien erklärten, daß es im Fall des Angriffs auf die Türkei des ihm von den Mächten durch Art. 29 des Pariser Vertrages⁷⁰ gewährleisteten Schutzes verlustig gehe. Indessen komplizierten sich die Dinge auch in Hinsicht auf die Mächtegruppierung. Paris fühlte sich beunruhigt durch das Bestreben Österreichs, die balkanischen Wirren als eine „Angelegenheit zu Dritt“ zu behandeln. Diese Haltung des Wiener Kabinetts war schon bei der Benennung der Konsulardelegierten zutage getreten, indem Andrassy Frankreich nicht zum Beitritt zu der in Aussicht genommenen Aktion aufgefordert hatte, wie es in Petersburg dem französischen Botschafter in Aussicht gestellt worden war;⁷¹ er hatte vielmehr Überraschung gezeigt, als er von der Teilnahme eines französischen Delegierten an der Konsularmission nach der Herzegovina erfuhr.⁷²

Ein Artikel des „Messenger Russe“ vom 30. Oktober, des offiziösen Organs der russischen Regierung, der im Hinblick auf die orientalischen Angelegenheiten von der „Alliance“ der Dreikaisermächte sprach, schien dieser Haltung entgegenzukommen. Baron Jomini suchte die französischen Besorgnisse zu zerstreuen,⁷³ und Ignatiew, der russische Botschafter in Kon-

68. Decazes an Bourgoing, 1. Okt. 1875. Livre Jaune I, S. 34.

69. Decazes an die diplomatischen Vertreter Frankreichs, 24. September 1875. Livre Jaune I, S. 31.

70. Art. 29 bestimmte die Aufrechterhaltung des Garnisonrechts in Serbien; ein bewaffnetes Einschreiten sollte jedoch ohne vorheriges Einverständnis mit den Mächten nicht stattfinden.

71. Jomini an Le Flô, 2./14. August 1875. Livre Jaune I, S. 15.

72. Decazes an de Vogué, 18. Sept. 1875. Doc. Fr. Nr. 7.

73. Decazes an de Vogué, 16. Nov. 1875. Doc. Fr. Nr. 11.

stantinopel, betonte, die österreichisch-russischen Meinungsverschiedenheiten seien schwerer, als man glauben machen wolle.⁷⁴ Ignatiëws Politik, die eine Annäherung Rußlands an Frankreich anstrebte, und die darauf ausging, den Zaren gegen Andrassys Pläne mißtrauisch zu machen, fand starken Rückhalt in Frankreich, das einem isolierten Vorgehen der Dreikaisermächte eine Konferenz der sechs Mächte, wie sie Ignatiëw anstrebte, oder wenigstens anzustreben vorgab, bei weitem vorzog.⁷⁵ Le Flô und Laboulaye, der französische Geschäftsträger in Petersburg, betonten immer wieder, die Verschiedenheit der Interessen werde hinter der „Maske des Dreikaiserbundes“ nicht lange verborgen bleiben, und dann sei es eine „pangermanistische Notwendigkeit“, daß Deutschland sich auf die Seite Österreichs schlage,⁷⁶ und Le Flô zog daraus die Folgerung, daß man Frankreichs Schicksal in die Hände des Zaren legen müsse.⁷⁷

Der französische Außenminister dachte im wesentlichen nicht anders als seine Mitarbeiter. Auch er war gewillt, jede Anknüpfungsmöglichkeit während der Orientkrise für die französische Revanchepolitik auszunutzen. Seine offizielle Haltung war vorsichtig und abwartend. Es war ihm bekannt, daß Ignatiëw letztlich auf eine bewaffnete Intervention hinarbeitete.⁷⁸ Eine gewaltsame Lösung der orientalischen Frage lag nun allerdings nicht in der Linie der französischen Politik, aber diese Gefahr bekümmerte in Paris nicht allzu sehr. Mit einem baldigen Ende der Unruhen war nicht mehr zu rechnen. Zudem spitzte sich die finanzielle Lage der Pforte immer mehr zu. Der Konfliktstoff entwickelte sich zu einem Problem, das von einer Macht allein nicht mehr gelöst werden konnte. Eben deshalb hielt man in amtlichen Kreisen der französischen Regierung vorläufig ein selbständiges Vorgehen Rußlands gegen die Türkei für wenig wahrscheinlich.⁷⁹ Dagegen sprach auch das trotz der

74. Bourgoing an Decazes, 3. Nov. 1875. Doc. Fr. Nr. 10.

75. Doc. Fr. Nr. 11.

76. Laboulaye an Decazes, 23. Nov. 1875. Hanotaux IV, S. 56.

77. Hanotaux IV, S. 73.

78. Doc. Fr. Nr. 11.

79. Mém. Dipl. 1875, S. 706. Auch Gortschakow hat sich wohl bei seinem Zusammentreffen mit Thiers in der Schweiz (im Sommer 1874) in diesem Sinne ausgesprochen. Vgl. Gr. Pol. I, Nr. 195.

russisch-österreichischen Unstimmigkeiten — die man in Paris nicht überschätzte — nach außen stark zur Schau getragene Einvernehmen der Kaisermächte, besonders die Einigkeit zwischen Deutschland und Rußland, von der Baron Hofmann dem französischen Botschafter in Wien berichtete.⁸⁰ Im Augenblick schien eine solche Annäherung beider Mächte für Frankreich nicht ungünstig. Decazes hoffte nämlich, der Einfluß des als friedliebend geltenden Zaren werde sich auf die Neigungen Kaiser Wilhelms und seines Kanzlers in einem für Frankreich förderlichen Sinne auswirken, denn die geheime Sorge, die den Leiter der französischen Außenpolitik bis zum Ende seiner Amtstätigkeit belastete, war, Bismarck werde, falls eine allgemeine Verwirrung der europäischen Politik die Gelegenheit dazu biete, einen neuen Schlag gegen den unversöhnlichen Gegner im Westen führen. Eine dauernde deutsch-russische Verständigung in der Orientfrage hätte der russischen Politik Frankreichs Hilfe entbehrlich gemacht, ihr entgegen zu arbeiten bot sich bereits Gelegenheit bei der Beurteilung der balkanischen Unruhen. Bismarck wünschte, um sich allen anderen interessierten Mächten gegenüber die freie Bewegung zu wahren, nicht, die orientalische Frage als eine allgemeine christliche zu behandeln. Gortschakow betonte dagegen dauernd ihren „europäischen“ Charakter. Frankreich hatte, schon um nicht isoliert zu werden, von vornherein dieselbe Auffassung vertreten. Bald sollte sich zeigen, ob die russische Regierung sich für diese Unterstützung ihrer These zu einer Gegenleistung verpflichtet fühlte. Es handelte sich dabei um Ägypten.

Der Kampf Frankreichs gegen England um die Vorherrschaft im Pharaonenland hatte sich nach dem Bau des Suezkanals auf wirtschaftlichem Gebiet erheblich verschärft. Für die Engländer war der Kanal, der sich zunächst in der französischen Machtsphäre befand, eine Bedrohung der Verbindung Englands mit Indien, und da nun einmal sein Bau nicht hatte verhindert werden können, versuchten sie auf seine Verwaltung Einfluß zu gewinnen. Die Suezkanalgesellschaft, die Ferdinand de Lesseps gegründet hatte, war bald in finanzielle Schwierig-

80. Mém. Dipl. 1875, S. 742.

keiten geraten, so daß Lesseps 1873/74 genötigt gewesen war, der internationalen Suezkanalkommission eine erhebliche Erhöhung der Zollgebühren vorzuschlagen. England hatte sofort dagegen Einspruch erhoben, da es am schwersten von dieser Maßregel betroffen worden wäre. Auch Deutschland, Italien und Österreich hatten sich ihm angeschlossen. Außer der französischen Regierung setzte sich damals nur Rußland für Lesseps ein, dank der Initiative Stremouchows, des Leiters des orientalischen Departements im russischen Außenministerium. Er wollte mit allen Mitteln eine Auslieferung des Kanals an England verhindern.⁸¹ Gortschakow jedoch hatte schließlich nachgegeben, um den Konflikt nicht auf die Spitze zu treiben. Damit war Frankreich isoliert worden und hatte sich wohl oder übel mit einem Kompromiß begnügen müssen.

Wie wird sich Rußland nach dem Ausbruch der orientalischen Frage in bezug auf den französisch-englischen Gegensatz in Ägypten verhalten? Das war die Frage, die Decazes an den russischen Kanzler richtete, als sich Ende 1875 neue Schwierigkeiten betreffs des ägyptischen Finanzproblems ergaben.

Der überraschende Verkauf der rund 176 000 Kanalaktien des Khediven an England⁸² war ein schwerer Schlag gegen die französischen Interessen in Ägypten, allerdings hat die französische Regierung diese Niederlage durch ihr unentschiedenes, zögerndes Verhalten z. T. selbst verschuldet. Ursprünglich hatte das Bankhaus Dervieu mit dem Khediven Verhandlungen über das Verkaufsprojekt geführt, von denen der Khedive aber auf den Einspruch des englischen Konsuls, der für den Verkauf der Aktien die Priorität einer Gruppe englischer Kapitalisten forderte und zugleich betonte, daß England eine weitere Vermehrung des französischen Aktienbesitzes⁸³ nicht dulden könne.⁸⁴

81. Bismarck an Münster. Erlaß Nr. 42 vom 27. Jan. 1874. Holborn, S. 28.

82. Vgl. über den englischen Aktienkauf auch: Buckle V, S. 339 ff. Newton II, S. 85 ff. Gavard, S. 277.

83. Von den 400 000 Aktien waren 207 111 in Frankreich untergebracht, 176 602 befanden sich in den Händen des Khediven. Schulthess 1875, S. 297.

84. Im selben Sinne hatte Lord Derby dem französischen Gesandtschaftssekretär Gavard, der ihn im Auftrag Decazes' über den französischen

zurücktrat. Nach der Wiederaufnahme der Verhandlungen zwischen dem Finanzminister Sadik-Pascha und dem Bankhaus Dervieu handelte es sich nicht mehr um einen Kauf, sondern um einen einfachen Kapitalvorschuß auf Grund der Wertpapiere. Der Ausgang dieses Unternehmens war zu der Zeit, als der Khedive unter Vermittlung Rothschilds an England verkaufte (am 20. November), noch unsicher.⁸⁵ Decazes hätte wohl persönlich dem Ankauf der Aktien zugestimmt,⁸⁶ doch konnte er sich im Ministerrat nicht durchsetzen. Die Regierung selbst hielt sich nicht für befugt, die Staatsfonds zu finanziellen oder industriellen Unternehmen gleich welcher Art in Anspruch zu nehmen. Den Kauf ohne vorherige Zustimmung der Nationalversammlung zu tätigen, schien ihr um so weniger möglich, als die öffentliche Meinung in diesem Augenblick den im Ausland plazierten Unternehmen wenig Sympathien entgegenbrachte, und zudem die Opposition in der Versammlung entschlossen schien, eine Schlacht auf dem Gebiet der ägyptischen Angelegenheiten vorzubereiten.⁸⁷

Über die in dem englisch-französischen Kampf um die Vorherrschaft in Ägypten so überraschend eingetretene Änderung ist man sich in Frankreich sofort klar geworden. England hatte einen ersten, aber entscheidenden Sieg davongetragen, einen Sieg, den es durch eine ebenso geschickt wie skrupellos geführte Finanzpolitik,⁸⁸ durch die es den Khediven völlig in das Netz des englischen Kapitals verstrickte, zu festigen verstand, ohne daß es dabei auf ernstlichen Widerstand seitens Frankreich gestoßen wäre.

Decazes selbst glaubte betreffs der englischen Tendenzen auf die Unterstützung des russischen Kabinetts zählen zu dürfen. Seine geheime Hoffnung war, Rußland würde den Suezkanal als eine „europäische Angelegenheit“ bezeichnen und Ein-

Ankauf der Aktien sondierte, geantwortet. Derby hatte aber nichts von dem englischen Plan, selbst die Aktien zu erwerben, verlauten lassen. — Gavard, S. 274/75. Doc. Fr. Nr. 16.

85. Doc. Fr. Nr. 14.

86. s. 84.

87. Mém. Dipl. 1875, S. 769.

88. Zur englischen Finanzpolitik in Ägypten vgl. Hasenclever, Geschichte Ägyptens, S. 171 ff.

spruch gegen den zwischen dem Khediven und England getätigten Handel einlegen, zumindest aber die Pforte zur Verweigerung der Autorisation des vom Khediven eigenmächtig abgeschlossenen Vertrages bewegen. Sie erfüllte sich nicht. Man begnügte sich in Petersburg mit der Feststellung, daß das von Rußland befolgte Prinzip, das Eigentumsrecht des Kanals nicht in die Hände einer einzigen Macht fallen zu lassen, nicht durchbrochen sei,⁸⁹ denn es war der russischen Politik nicht unangelegen, daß England selbst durch diesen Akt die Unabhängigkeit des osmanischen Reiches und zugleich das freundschaftliche Verhältnis zu Frankreich antastete.

Der britische Erfolg in der Kanalfrage ließ dem französischen Außenminister keine Ruhe. Zu Anfang des nächsten Jahres bereitete er den Gegenschlag vor. Die Voraussetzungen für eine Stärkung des französischen Einflusses waren günstig. Der Khedive empfand die bevormundende Haltung der englischen Finanziers als unbequem, und es war den Franzosen gelungen, den Sturz des Finanzministers Nubar Pascha durchzusetzen. Im Januar bot infolgedessen die französische Regierung dem Khediven an, die ägyptische Schuld durch den „Crédit Foncier“ und die Anglo-ägyptische Bank konsolidieren zu lassen. Es war zu erwarten, daß, wenn der Khedive die Hilfe Frankreichs, die ihm unter Gewährung freier Bewegung bewilligt werden sollte, in Anspruch nahm, die Engländer ihre ägyptischen Papiere auf den Markt werfen würden. Dann kam es darauf an, daß der französische Geldmarkt bereits stark genug war, um die ägyptischen Finanzen in der Bilanz zu halten.⁹⁰ Aber so weit kam es nicht. Der Khedive verhielt sich gegenüber dem französischen Projekt ablehnend. Er zog es vor, dem Beispiel des Sultans zu folgen und die Zinsen der Staatsschuld zu reduzieren, als immer neue Anleihen zu lästigen Bedingungen auf sich zu nehmen.⁹¹ Wiederum suchte die französische Regierung Anlehnung an Rußland. In Erwartung der ägyptischen

89. Doc. Fr. Nr. 21.

90. Hohenlohe II, S. 179.

91. Die Haltung des Khediven war auch hier nicht selbständig. Sie war erzwungen durch die Veröffentlichung des Berichtes des englischen Bankiers Stephan Cave über die ägyptischen Finanzen, deren kläglicher Zustand nun offenbar wurde.

Finanzkatastrophe bat Le Flô den russischen Kanzler, seine Regierung in ihrem Versuch, das französische Kapital zu retten, zu unterstützen. Er erhielt den Bescheid, daß Rußland nicht in der Lage sei, in einer Frage, an der es nicht unmittelbar interessiert sei, gegen England zu intervenieren.⁹² Die unmittelbare Folge des Bankrotts war die Einsetzung eines Schuldenverwaltungsrates, dem Vertreter aller europäischen Mächte angehörten; seit dem 18. November 1876 wurde er ergänzt durch zwei Generalkontrolleure, einen Engländer und einen Franzosen. Damit war der französischen Politik der Weg vorgeschrieben. Wollte man weitere Zugeständnisse an die britische Begehrlichkeit vermeiden, so mußte man die ägyptische Frage als eine „europäische“ behandeln, d. h. Europa als den Garanten des status quo bezeichnen. Niemals durfte sich Frankreich in der schwachen Position, in der es sich befand, darauf einlassen, sich mit England über Ägypten selbst zu verständigen, da es beiden Mächten nicht möglich war, hier Hand in Hand zu gehen.

Es ist kein Zweifel, daß das geringe Entgegenkommen Rußlands auf die orientalische Politik Frankreichs nicht ohne Einfluß geblieben ist. Es war das erste Warnungszeichen für die Franzosen, nicht allzu rasch in das russische Fahrwasser zu steuern.

Die Lage in Bosnien und der Herzegowina hatte sich inzwischen keineswegs gebessert. Die drei Kaisermächte hatten seit dem Mißlingen ihrer ersten Vermittlungsversuche unter sich weiter verhandelt und einigten sich schließlich auf eine Reformnote Andrassys, deren Überreichung die Pforte dadurch zu verhindern suchte, daß sie in zwei Iraden vom 2. Oktober⁹³ und 12. Dezember⁹⁴ Reformen zur Beseitigung der schlimmsten Mißstände in Aussicht stellte. Allerdings blieben diese Maßnahmen, die überdies von den Insurgenten als ungenügend abgelehnt wurden, leere Versprechungen.

Die sogenannte Andrassynote,⁹⁵ die am 30. Dezember den Kabinetten von London, Paris und Rom mit der Bitte um Un-

92. Le Flô an Decazes, 12. April 1876. Doc. Fr. Nr. 39.

93. Das Staatsarchiv XXIX, Nr. 5567.

94. Das Staatsarchiv XXX, Nr. 5575.

95. Das Staatsarchiv XXX, Nr. 5580. Andrassy an die österreichischen Botschafter in London, Paris und Rom, 30. Dezember 1875.

terstützung übermittelt wurde, versuchte die türkische Reform mit den Bestrebungen der Aufständischen, deren Forderungen auf Sicherheit, Ordnung, Kontrolle und besonders lokale Autonomie abzielten, zu kombinieren. Sie mußte allseitig als eine halbe Maßnahme empfunden werden. Frankreich und Italien traten den Vorschlägen der Kaisermächte sofort bei, während Englands Zustimmung erst am 25. Januar 1876 erfolgte. Decazes hatte gefürchtet, daß Österreich und Rußland von der Pforte noch größere Zugeständnisse an die Insurgenten fordern würden.⁹⁶ Er war auch jetzt wieder bemüht, England zur Annahme der Andrassyschen Vorschläge zu bestimmen, um das Einverständnis der europäischen Mächte so lange wie möglich zu wahren.⁹⁷

Die Andrassynote blieb, wie vorauszusehen war, erfolglos; zwar gab die Pforte in ihrem anfänglichen Widerstand gegen die Überreichung der Note dem Druck der Mächte nach, doch scheiterten alle Versuche, mit den Aufständischen Verhandlungen anzuknüpfen, weil diese Garantien forderten, die die Pforte nicht erfüllen wollte.

Solange der Herd der Unruhen auf die nördlichen Provinzen beschränkt blieb, war der Aufstand bei der Schwäche der türkischen Besatzung zwar lästig, aber nicht gefährlich. Verschlimmert wurde die Lage erst durch die fortschreitende Gärung in Serbien und Montenegro, von wo aus die Insurgenten trotz aller Beschwichtigungsversuche der Mächte nach wie vor Unterstützung erhielten. Und noch ein zweites Moment trat hinzu. Der Staatsbankrott, den die Pfortenregierung im Oktober 1875 erklärt hatte, rief infolge der damit verbundenen Zahlungseinstellung an Beamte und Staatsaktionäre neue Gärung im Lande hervor, deren Spitze die Regierung auf die Christen abzu lenken versuchte. Aus Konstantinopel, Südbulgarien und Syrien kamen spärliche Nachrichten von einem Aufflammen des muslimanischen Fanatismus, denen man in Europa keine besondere Beachtung schenkte.⁹⁸ Nur in Paris wirkte die Meldung von Unruhen in Syrien alarmierend, da man sofort eine Wiederho-

96. Decazes an Bourgoing, 7. Januar 1876. Livre Jaune I, S. 74.

97. Decazes an de Vogué, 18. Januar 1876. Doc. Fr. Nr. 31.

98. Bourgoing an Decazes. 14. Dez. 1875. Livre Jaune I, S. 40.

lung der Ereignisse von 1860⁹⁹ befürchtete. Und war Frankreich jetzt, ohnmächtig und isoliert, imstande, seine in diesem Lande errungene Stellung zu sichern? Decazes zog es vor, sich im voraus mit Österreich, der anderen katholischen Macht, die seit jeher den Anspruch erhoben hatte, an den Privilegien Frankreichs betreffs des Schutzes der römischen Christen teilzuhaben, zu verständigen. Andrassy war dazu bereit. Es wurde vereinbart, daß Österreich und Frankreich „zwar nicht gemeinsam, aber gleichzeitig“ ohne Aufsehen Kriegsschiffe nach Syrien schicken sollten, sodaß es Frankreich wenigstens gelang, seine alte, seit 1871 bis auf ein Avisoschiff reduzierte Marinestation in Stambul wieder herzustellen.¹⁰⁰

Weniger aktiv verhielt sich die französische Regierung gegenüber den Ereignissen, die sich am 6. Mai in Saloniki abspielten, obgleich sie durch die Ermordung des französischen Konsuls unmittelbar betroffen wurde. An diesem Tage wurde auf dem Bahnhof von Saloniki eine junge Bulgarin, die — ob freiwillig oder gezwungen war nicht ersichtlich — in den Harem eines vornehmen Türken eintreten sollte, von christlichen Landsleuten entführt, da sie ihren Übertritt zum Islam verhindern wollten. Die sich nach dieser Tat bedrohlich steigernde Spannung zwischen Musulmanen und Christen veranlaßte die europäischen Konsuln, bei den türkischen Behörden Schritte zur Wiederherstellung der Ruhe und Ordnung zu unternehmen. In der Moschee, wo sie den türkischen Gouverneur zu finden hofften, wurden sie von der fanatisierten Masse auf scheußlichste Weise umgebracht, ohne daß der anwesende türkische Gouverneur das Mindeste zu ihrer Rettung getan hätte.¹⁰¹ Mit Absicht hielt sich die französische Regierung vorsichtig im Hintergrund. Decazes, der in der Häufung der ungünstigen Ereignisse die Gefahr einer Erschütterung des osmanischen Reiches mit allen ihren Folgen heraufziehen sah, war darauf bedacht, Frankreich jetzt nicht zu stark zu engagieren, zumal er über die russischen Pläne einer eventuell bewaffneten Intervention, an der teilzunehmen Frankreich nach wie vor ablehnen mußte, nicht genau

99. s. Kap. 1, S. 7.

100. De Vogué an Decazes. 28. Dez. 1875. Doc. Fr. Nr. 25.

101. Vgl. Rüstow, S. 140 ff. Sachs, S. 408.

unterrichtet war.¹⁰² Zwar sandte die Pariser Regierung wie die anderen Mächte sofort Kriegsschiffe nach Saloniki und forderte gemeinsam mit Deutschland bei der Pforte die volle Sühne des Verbrechens, aber sie hütete sich doch, den Konsulmord anders aufzufassen als einen „Zwischenfall“, der mit den Ereignissen in der Herzegowina in keinem Zusammenhang stand und somit nichts an der ursprünglichen diplomatischen Fragestellung änderte.¹⁰³

Die drei Kaisermächte, deren leitende Staatsmänner in Berlin zu Beratungen zusammengekommen waren, unterbreiteten nun den Mächten nochmals eine Note, deren Vorschläge bei der Pforte mit allem Nachdruck durchgesetzt werden sollten. Die Note, das Berliner Memorandum¹⁰⁴ vom 13. Mai 1876, forderte einen Waffenstillstand von zwei Monaten, damit unter Obhut und Vermittlung der Mächte die sofortige Befriedung zwischen Pforte und Aufständischen herbeigeführt werden konnte. Die Kontrolle über die auf der Grundlage der Andrassy-note durchzuführenden Reformen blieb besonderen Delegierten oder den Konsuln der Mächte überlassen. Die Überreichung der Note sollte von einer gemeinsamen Flottendemonstration in den türkischen Gewässern begleitet sein.

Die Anfrage der Kaisermächte machte eine sofortige Antwort nötig. Deshalb war es dem französischen Außenminister nicht mehr möglich, sich mit England und Italien über ihre Pläne zu verständigen. Die französische Regierung hatte keinen hinreichenden Grund, ihre Zusage zum Memorandum zu versagen. Sie hatte von jeher ihr Einverständnis gegeben zu jedem gemeinsamen Vorgehen der Mächte, sofern es nicht auf eine bewaffnete Intervention gegen die Türkei hinauslief. Außerdem hatte sowohl Gortschakow wie der englische Botschafter in Berlin, Lord Odo Russel, die Zustimmung Englands in Aussicht gestellt.¹⁰⁵ Um so größer war die Bestürzung in Paris, als die Zusage der englischen Regierung ausblieb, da England über die „Anmaßung“ der kontinentalen Mächte, nach ihrem Belieben

102. Decazes an Gontaut-Biron, 8. Mai 1876. Doc. Fr. Nr. 48.

103. ebenda.

104. Das Staatsarchiv XXX, Nr. 5683.

105. Gontaut-Biron an Decazes. 13. Mai 1876. Doc. Fr. Nr. 51.

über die orientalischen Angelegenheiten zu disponieren, befremdet war.¹⁰⁶

Das Pariser Kabinett hatte bei der Behandlung der balkanischen Wirren von Anfang an das Ziel verfolgt, wenigstens äußerlich das Einvernehmen der europäischen Mächte zu wahren, um so lange wie möglich den offenen Ausbruch der orientalischen Fragen hinauszuschieben.¹⁰⁷ Die ablehnende Haltung Englands — sofern sie eine endgültige war — drohte Frankreich vor die Notwendigkeit zu stellen, zwischen Rußland und England zu wählen. Daher zögerte Decazes, sofort dem Vorschlag Gortschakows, den er bereits am 19. Mai, zwei Tage nach der englischen Absage, machte, nämlich ohne England vorzugehen, und die Note im Namen der fünf Mächte zu überreichen,¹⁰⁸ beizutreten. Zum Glück vergingen einige Tage, ohne daß etwas geschah, da sich die Rußland verbündeten Mächte über die Art ihres Vorgehens ebenso wenig im klaren waren.¹⁰⁹ Da das Kabinett in Versailles bis zum 22. noch keinen offiziellen Vorschlag von Rußland erhalten hatte, und Herzog Decazes glaubte, der wirkliche Grund der Verzögerung sei der für Rußland schwere Entschluß, sich von England trennen zu müssen, und nicht der Streit über die Form des Vorgehens zu fünf,¹¹⁰ folgte er dem Rat Andrassys und nahm mit den britischen Kabinett Vermittlungsverhandlungen auf. Es kam zu einem englisch-französischen Meinungs austausch; am 29. Mai mußten diese Bemühungen um eine Verständigung als gescheitert angesehen werden, und Decazes gab resigniert den Auftrag nach Konstantinopel, die Kaisermächte und Italien bei der Überreichung der Note zu unterstützen. Doch am selben Tage, als das Memorandum der

106. Zur englischen Politik in diesem Stadium der orientalischen Frage vgl. Liebold, S. 33 f.

107. Noch kürzlich hatte Decazes angesichts der österreichisch-russischen Unstimmigkeiten (Doc. Fr. Nr. 40) bei Verhandlungen mit den Aufständischen (vgl. Wertheimer II, S. 257 f., 266 f.) dem französischen Botschafter in Petersburg, Le Flô, telegraphiert, er möge sein Bestes tun, um das österreichisch-russische Einvernehmen aufrechtzuerhalten (Doc. Fr. Nr. 41 Fußnote 1).

108. Gontaut-Biron an Decazes 20. Mai 1876. Doc. Fr. Nr. 55.

109. D'Oubril zu Gontaut, Dreux S. 207.

110. Dreux, S. 207.

111. Vgl. Livre Jaune I.

fünf Mächte der Pforte überreicht werden sollte, brach in Konstantinopel eine Palastrevolution aus, die eine neue Richtung, die „Partei der Reformen“ oder die „Junge Türkei“ ans Ruder brachte.¹¹²

Die innertürkische Umwälzung konnte den Vorwand geben, die Versuche zur Wiederannäherung Englands an die fünf Mächte von neuem aufzunehmen.¹¹³ Dies bezweckte Decazes, als er erklärte, durch den Sturz der Pfortenregierung sei die Note der Mächte zunächst gegenstandslos geworden, da man erst abwarten müsse, ob der neue Sultan (Murad V.) die schlechte Politik seines Vorgängers fortsetzen werde.¹¹⁴ Er konnte sich dabei auf die russische Presse berufen, die im November 1875 noch auf die „weise und gemäßigte“ jungtürkische Partei Friedenshoffnungen setzte.¹¹⁵ In diesem Augenblick waren solche Erwägungen der russischen Politik sehr unwillkommen. Gortschakow drängte vorwärts. Das Verhalten Frankreichs bedeutete eine Absage an seine Politik, obgleich von Paris aus alles getan wurde, um diesen Eindruck zu verwischen.

112. Schulthess 1876, S. 500 f.

113. Dreux, S. 208.

114. Decazes an Bourgoing 2. Juni 1876. Livre Jaune I, S. 149.

115. Mém. Dipl. 1875, S. 742. Correspondenz aus Petersburg 3./15 November.

Kapitel 4.

Die russisch-französische Abkühlung.

Die Zurückhaltung Frankreichs hatte zur Folge, daß Gortschakow, der noch in Berlin¹¹⁶ dem französischen Gesandten Gontaut-Biron in Anwesenheit Bismarcks bezeugt hatte, daß sich die russisch-französischen Beziehungen von Tag zu Tag besserten und er Decazes nur loben könnte,¹¹⁷ jetzt Paris für alle Schwierigkeiten, die nach dem Thronwechsel in der Angelegenheit der Kollektivnote zu Tage traten, verantwortlich machte. Obwohl auch der russische Staatskanzler wegen der Übergabe der Note den neuen Sultan möglichst schnell anerkannt wissen wollte,¹¹⁸ war es ihm nicht recht, daß Frankreich in dieser Frage auf eigene Faust handelte und ohne, wie Italien, vorher mit den übrigen Mächten Fühlung zu nehmen — dem englischen Beispiel folgend — sofort diplomatische Beziehungen mit dem neuen Sultan anknüpfte. Frankreich geriet damit bei Gortschakow in den Verdacht, unter dem Einfluß Englands zu stehen; indessen gab er die Hoffnung, es auf seine Seite zu ziehen, noch nicht auf. Zunächst versuchte er einen Druck auf Paris auszuüben, indem er die Vertagung des Memorandums als „Zugeständnis“ an Frankreich bezeichnete und sein schon in Berlin gemachtes Angebot, Frankreich den Oberbefehl über eine zum Schutz der Christen in die türkischen Gewässer zu entsendende europäische Flotte zu übertragen, erneuerte.¹¹⁹

116. Zar Alexander, Gortschakow, Baron Jomini, Kaiser Wilhelm befanden sich seit Ende Mai in Ems. Am 1. Juni hatte sich auch Gontaut-Biron dorthin begeben, um die jetzt für Frankreich so delikate gewordene Situation zu überwachen.

117. Dreux, S. 208/209.

118. Vgl. Wertheimer II, S. 305 f.

119. Mitte Mai hatte Gortschakow in Berlin Herrn Gontaut-Biron auf das Interesse hingewiesen, das die französische Regierung dem ersten Teil der Note, der die Entsendung von Kriegsschiffen an die türkische Küste

Als das Programm¹²⁰ der neuen Pfortenregierung bekannt wurde, erklärte Rußland die angekündigten Reformen für völlig ungenügend und drängte in Paris auf Übergabe der Note, in Ems aber war man mit allen Kräften bemüht, dem französischen Gesandten ein Wort zu entlocken, das Frankreich vor England kompromittieren konnte: in einer Unterredung vom 4. Juni beschwor Koloschine, der russische Geschäftsträger in Baden — wahrscheinlich von Gortschakow dazu autorisiert — Gontaut-Biron, Paris möge einen Rat geben, einen Vorschlag machen, der Rußland aus der heiklen Lage befreie, in die es nach der Überreichung der Note gerate und aus der es nach seiner, Koloschines Ansicht, nur die bewaffnete Intervention mit Österreich, oder bei dessen „Versagen“, mit Italien als Ausweg gäbe. Die von Paris erwünschte „Eingebung“ dürfe allerdings keinesfalls auf eine Belebung der traditionellen französischen Levante-politik abzielen.¹²¹ Man rechnete also in amtlichen russischen Kreisen mit einem Offenbarwerden des österreichisch-russischen Gegensatzes!

Frankreichs Teilnahme an den Aktionen der Kaisermächte und seine Bemühungen, eine gemeinsame Front der europäischen Mächte herzustellen, beruhte auf der Voraussetzung der Intimität des Dreikaiserbündnisses. Mußte man damit rechnen, daß dieses an dem Konfliktstoff der orientalischen Frage scheitern würde, so war Frankreich gezwungen, zwischen seiner alten Politik der westlichen Mächte und einer an Rußland orientierten Haltung zu wählen. Die französische Regierung war einer solchen Entscheidung längst nicht gewachsen. Sie hatte schon in der Volksvertretung nicht den nötigen Rückhalt für eine aktive

zum Schutz der Christen und zu einer bewaffneten Kooperation im Falle einer Störung der Ruhe und Ordnung behandelte, entgegenbringen müßte. Er schilderte dem französischen Botschafter verlockend, welche entscheidende Rolle Frankreich bei der Überlegenheit seiner Seestreitkräfte gegenüber Deutschland, Rußland, Österreich und Italien spielen würde, ja er wies sogar darauf hin, daß Frankreich unter Umständen mit einem Mal wieder seinen berechtigten Platz unter den europäischen Großmächten einnehmen könnte, und er wiederholte nochmals den schon öfter ausgesprochenen Wunsch, das Erstarken der französischen Macht sei der aufrichtige Wunsch Rußlands. Dreux, S. 211, Anm. 2.

120. Gedr. Livre Jaune I, S. 147/148.

121. Dreux, S. 214/217.

Politik, ganz abgesehen von der Schwäche der außenpolitischen Mittel, die sie einzusetzen hatte.

Die ersten Kammerwahlen am 20. Februar 1876 hatten den Republikanern einen großen Sieg gebracht. Sie besaßen in der Kammer eine Mehrheit von 356 Stimmen. Der Präsident Mac Mahon hatte ein Ministerium berufen, dessen Mitglieder überwiegend dem linken Zentrum angehörten. Kein Mitglied der eigentlichen Linken war in ihm vertreten, obwohl Gambettas Fraktion mit 150—200 Mitgliedern die stärkste der Kammer war.¹²² Decazes, der im Kabinett Dufaure¹²³ das Außenministerium behalten hatte, stand zu weit rechts, um in der neu gewählten Kammer populär zu sein, und seine Stellung war außerdem wegen seiner Beziehungen zu dem Bankdirektor Soubeyran in den ägyptischen Finanzfragen¹²⁴ erschüttert.

Auch außenpolitisch war die Situation keineswegs klar. Man maß in Paris den freundschaftlichen Versicherungen Gortschakows gegenüber den französischen Botschaftern in Berlin und Petersburg nicht mehr allzu praktische Bedeutung zu, da Frankreichs Hoffnungen auf die Bereitwilligkeit des russischen Kanzlers zu sichtbaren Sympathiekundgebungen enttäuscht worden war.

Das starke Anwachsen der republikanischen Parteien in Frankreich machte auf das offizielle Rußland zunächst einen ungünstigen Eindruck, auf Gortschakow nicht in so starkem Maße wie auf den Zaren, dem gegenüber Le Flô die Bedeutung des Wahlergebnisses für die Festigung der republikanischen Staatsform abzuschwächen versuchte. Gortschakow sah in dem Sieg der republikanischen Parteien die Bestätigung und Anerkennung der neuen Staatsform durch die überwiegende Mehrheit des französischen Volkes, doch solange die französische Republik konservatives Gepräge trug, war er gewillt, mit ihr im guten Einvernehmen zu handeln. Jede Begünstigung revolutio-

122. Zur französischen Innenpolitik vgl. Hanotaux IV. Frank S. 52 ff.

123. 22. Februar bis 12. Dezember 1876.

124. Die Beteiligung des Crédit Foncier an den ägyptischen Finanzverhandlungen erklärte sich daraus, daß sein Direktor Soubeyran ein Verwandter Decazes' war, und daß dieses Institut mehr als die Hälfte seines Kapitals in ägyptischen Schatzbonds angelegt hatte

närer Tendenzen mußte die russisch-französischen Beziehungen erkalten lassen und Rußland „zwar zu seinem größten Bedauern, aber zu Frankreichs größtem Unglück“, ¹²⁵ unweigerlich in die Arme Deutschlands treiben. ¹²⁶

Zwar wäre dem zaristischen Rußland im Prinzip eine französische Monarchie angenehmer gewesen, aber es gab auch wiederum Gründe, die russischerseits gegen eine solche Restaurierung wirksam waren: Rußland fühlte weder Sympathie für den Comte de Chambord, ¹²⁷ dessen politische Intelligenz kein Vertrauen einflößte und dessen klerikale Tendenzen ¹²⁸ auf Ablehnung und Mißtrauen stießen, noch vermochte es die Prinzen von Orleans von den „alten polnischen Vorurteilen“ der Julimonarchie zu distanzieren. Es haßte das „Empire“, dem es die Bündnisverweigerung in den Jahren 1863/67, seine Intriguen in Polen und seine „ungeschickte“ Politik, die im Herzen Europas die Gründung einer neuen Großmacht gefördert hatte, niemals verzeihen konnte. ¹²⁹

In Anbetracht der äußeren und inneren Spannungen mit denen die französische Regierung zu rechnen hatte, war sie gezwungen, noch vorsichtiger als bisher zu lavieren. Allerdings mußte sie angesichts der wiederholten dringlichen Mahnungen Gortschakows etwas tun. Man war Rußland gegenüber nicht frei von Mißtrauen, obgleich Gortschakow dem französischen Botschafter immer wieder beteuerte, es handle sich nicht um russische Interessen, „sondern nur diejenigen der Menschlich-

125. Le Flô an Decazes. 18. März 1876. Doc. Fr. Nr. 38.

126. Um es auch einem starken republikanischen Frankreich unmöglich zu machen, eine Koalition gegen Deutschland zustande zu bringen, suchte Bismarck die radikalen Strömungen in Frankreich zu fördern und zu begünstigen. Eine geheime Verbindung zwischen Gambetta und dem Leiter der deutschen Politik hat wahrscheinlich bereits 1876 bestanden. Vgl. Frank, S. 53.

127. Die drei Bewerber um die Krone Frankreichs waren:

- a) Louis Napoleon (1856/79), der Sohn Napoleons III.
- b) Graf Heinrich von Chambord (1820/83) als Haupt der im Juli 1830 gestürzten bourbonischen Hauptlinie.
- c) Graf Ludwig Philipp von Paris (1838/94) als Haupt der 1830 durch die Revolution auf den Thron erhobenen, 1848 aber ebenfalls vertriebenen Orleans.

128. Vgl. Frank S. 34 f.

129. Gontaut-Biron. *Mon Ambassade en Allemagne*. S. 167.

keit und des Christentums“. Gortschakows Plan, eine europäische Flotte unter französischem Oberbefehl in die türkischen Gewässer zu entsenden, der eine Stärkung des französischen Prestiges bedeutet hätte, verfolgte augenscheinlich das Ziel, die englische Marine in Schach zu halten und sie, wenn notwendig, zu hindern, den Interessen Rußlands im Orient zu schaden.¹³⁰ Handelte es sich wirklich darum, dem Zarenreich einen „Dienst“ zu erweisen oder war das russische Anersuchen eine geschickt gestellte Falle, die dazu dienen sollte, Frankreich auf einem bestimmten Wege vorwärts zu stoßen und ihm den Rückzug nach der englischen Seite hin unmöglich zu machen? Warum, fragte man sich, drängt Rußland auf einen Schritt gegen die Türkei, wenn es nicht weiß, wie es aus all diesen Schwierigkeiten herauskommen soll?¹³¹

Gontaut-Biron hatte am 16. Mai unter dem Eindruck des Gortschakowschen Angebots betreffs des französischen Oberbefehls über die vereinigten Flotten dem Herzog Decazes geschrieben: „Ich glaube, daß Rußland von Tag zu Tag mehr bestrebt ist, sich uns zu nähern. Es beschleunigt mit seinen Wünschen und seinen Bemühungen die Wiederkehr unserer Kräfte“.¹³² Er war trotz aller Bedenken gegen die russische Politik auch jetzt noch für ihre Unterstützung, da sonst die Kontinuität der guten Beziehungen zwischen beiden Mächten gefährdet schien. Er bemühte sich, auch den Außenminister für seine Auffassung zu gewinnen: Frankreich müsse alles tun, was Ehre und Interesse ihm erlaubten, um dem Zaren für den vor Jahresfrist geleisteten Dienst seine Dankbarkeit zu bezeugen.¹³³ Allein Decazes war nicht geneigt, der russischen Politik blindlings zu folgen. Besondere Sorge bereitete ihm der neue Ton, den Rußland seit kurzem betreffs einer bewaffneten Intervention mit Österreich oder gar mit Italien anschlug, zumal Orlow, der russische Botschafter in Paris, sich vor kaum zwei Monaten noch zu der jede bewaffnete Intervention und Besetzung türkischen

130. Dreux, S. 210 ff.

131. ebenda S. 215.

132. Dreux, S. 212 Anm.

133. Dreux, S. 215.

Gebietes ablehnenden Haltung der französischen Regierung bekannt hatte. Eine solche, in ihren Folgen nicht mehr übersehbare Politik konnte Frankreich leicht eines Tages vor die unausweichliche Notwendigkeit eines europäischen Krieges führen.¹³⁴ Diese Entwicklung der Dinge wollte Decazes unter allen Umständen verhindern.¹³⁵ Somit lehnte er den russischen Vorschlag, die Note nun, als mit dem Bekanntwerden des neuen Pfortenprogramms nach russischer Ansicht der französische Einwand hinfällig geworden war, doch zu überreichen, ab mit der Begründung, die öffentliche Meinung würde angesichts der veränderten Lage in der Türkei die Übergabe des Memorandums als eine voreilige Maßnahme betrachten, außerdem aber sei die Note in ihrer Formulierung nicht mehr für die neuen Verhältnisse geeignet, so daß man sich am besten über eine neue Vorlage verständigte.¹³⁶

Frankreich forderte also nicht nur Vertagung der Note, sondern auch ihre Abänderung. Das Memorandum war damit endgültig abgetan. Gortschakow empfand dies — wohl mit Recht — als eine empfindliche Niederlage seiner Politik, allerdings lag die „Schuld“ am Verhindern der russischen Pläne nicht lediglich bei Frankreich, wie der russische Kanzler glauben machen wollte. Auch wenn Frankreich an der Seite Rußlands geblieben wäre, hätte dieses sein Vorhaben nicht durchsetzen können, ohne das Dreikaiserverhältnis endgültig zu sprengen, denn Österreich-Ungarn war für eine Aktion zu Fünfen ohne Mitwirkung Englands nicht zu haben.¹³⁷

Bismarck, der die Gelegenheit wahrnahm, die Verstimmung zwischen Frankreich und Rußland zu vertiefen, kam Gortschakow scheinbar entgegen, indem er sich bereit erklärte, den russischen Wünschen zu willfahren, doch nur unter der Bedingung, daß Österreich einverstanden sei. Die deutsche Presse stellte sich ganz auf Seiten Rußlands, so daß Gortschakow

134. Decazes an Gontaut-Biron, vertraulicher Brief vom 6. Juni 1876. Dreux, S. 222 ff.

135. Decazes zu Hohenlohe: „Ich will den Krieg verhindern. Alles andere ist mir gleichgültig.“ Hohenlohe II, S. 204.

136. Decazes an Gontaut-Biron 5. Juni 1876. Doc. Fr. Nr. 61.

137. Vgl. Wertheimer II, S. 302 ff.

Frankreich androhen ließ, man werde sich von ihm ab- und Deutschland zuwenden.¹³⁸

Wollte die französische Regierung Berlin nicht wieder die Hauptstütze der russischen Politik werden lassen, so durfte sie nicht in bloßer Passivität verharren, sondern mußte Rußland entgegenkommen. Die Verhandlungen zwischen Gontaut-Biron und Baron Jomini, der sich den französischen Gedankengängen zugänglicher zeigte, führten zu einem Kompromiß: nach dem russischen Verzicht auf die Übergabe des Memorandums sollte wenigstens in Konstantinopel erklärt werden, daß das Einverständnis der fünf Mächte betreffs des im Memorandum gesetzten Zieles in Kraft bleibe, vorläufig aber in der Hoffnung auf die Durchführung der von der Pforte bekannt gegebenen Reformen von jedem weiteren Schritt abgesehen werde.¹³⁹ Allerdings machte Frankreich dabei den Vorbehalt daß diese Zusage keineswegs ein bedingungsloses Einverständnis mit der neu zu erlassenden Note bedeutete; vielmehr sollte bei ihrer Abfassung von neuem versucht werden, sie für alle Mächte annehmbar zu machen. Man war sich in Paris nach wie vor darüber klar, daß die von den Mächten vorgesehenen Maßnahmen nicht dazu beitragen würden, den Streit zwischen Pforte und Aufständischen zu schlichten. Diese konnten sich, wenn überhaupt noch eine friedliche Beilegung des Konfliktes möglich war, nur untereinander verständigen.¹⁴⁰ Somit hatten die Verhandlungen, die die europäischen Mächte unter sich über die Schlichtung des balkanischen Konfliktes führten, für Frankreich nur insofern Bedeutung, als sie dazu dienten, die sich auflösende Entente der europäischen Mächte wieder herzustellen. Um dies Ziel womöglich im Verein mit London zu erreichen, ließ Decazes Lord Derby zwei Projekte unterbreiten, deren eines sich an das Berliner Memorandum, das andere sich an die geplante Note Gortschakows vom 6. Juni anlehnte.¹⁴¹ Diese Anregung, durch die Decazes das Londoner Kabinett zu Gegenvorschlägen veranlassen wollte, blieb erfolglos, da die englische Po-

138. Dreux, S. 228.

139. Gontaut-Biron an Decazes 6. Juni 1876. Doc. Fr. Nr. 62.

140. Decazes an Gontaut-Biron 6. Juni 1876. Dreux, S. 225.

141. Decazes an Le Flô 6. Juli 1876. Doc. Fr. Nr. 71.

litik zu dieser Zeit eine Einmischung Europas in die orientalischen Wirren ausschloß.¹⁴²

Gortschakow zeigte für die französischen Bemühungen wenig Verständnis. Für ihn bedeuteten sie lediglich „Zeitverlust“ und „Verschleppungsmanöver“. Frankreich sei „auf einem ganz falschen Weg“.¹⁴³ Dennoch schien am 14. Juni, als das Londoner Kabinett Verbindungen mit Rußland anzuknüpfer suchte, um seinen Standpunkt in der orientalischen Frage nochmals darzulegen, das Ziel Frankreichs, England und Rußland zur gemeinsamen Verständigung zusammenzuführen, erreicht. Der russische Kanzler sprach jetzt von „Entgegenkommen“ Englands und ließ Frankreich fühlen, wie leicht man seiner entbehren konnte.¹⁴⁴ Indessen kannte man in Paris den englischen Standpunkt zu genau, um sich darüber zu täuschen, daß ein Entgegenkommen Englands gegenüber Rußland nicht zu erwarten war. Während der Verhandlungen, die zwischen London und Paris über den Wiedereintritt Englands in das Konzert der Mächte geführt wurden, hatte sich Lord Derby dahin geäußert, daß England eine Einmischung Europas in die balkanischen Wirren nicht für notwendig erachte, da es mit zwei Möglichkeiten rechne: erlitte die Pforte im Kampf mit den Aufständischen eine Schlappe, so müßte sie resigniert die geforderten Reformen bewilligen. Gelänge es ihr andernfalls, den Aufstand zu unterdrücken, so würde sie sich wahrscheinlich ähnlich wie gegenüber Kreta verhalten, das 1866 blutig unterworfen wurde, und dem dann Sultan Abdul Aziz freiwillig Konzessionen machte. Für die europäischen Mächte aber gäbe es im Stadium des Abwartens nur die Aufgabe, die Türkei immer wieder zu Verhandlungen mit Serbien und Montenegro und zu Konzessionen an die Aufständischen zu ermahnen.¹⁴⁵

Somit erschien ein endgültiges Einvernehmen als Ergebnis des englisch-russischen Meinungsaustausches¹⁴⁶ von vornherein wenig

142. Zur englischen Politik vgl. Liebold, S. 36.

143. Dreux, S. 227.

144. Gontaut-Biron an Decazes 15. Juni 1876. Doc. Fr. Nr. 66.

145. Vertraulicher Brief Decazes' an Gontaut-Biron vom 16. Juni 1876. Dreux, S. 230/36. Doc. Fr. Nr. 71.

146. Das Staatsarchiv XXX, Nr. 5716, 5720, 5727.

wahrscheinlich. Das Resultat war in der Tat gleich Null,¹⁴⁷ und wenn die Russen dennoch bei der Abreise aus Ems eine gewisse Zufriedenheit zur Schau trugen und der Zar auch den Bemühungen Frankreichs um ein englisch-russisches Einvernehmen Anerkennung zollte,¹⁴⁸ so darum, weil Rußland sich gedulden konnte, wenn England die Möglichkeit der Autonomie für die aufständischen Provinzen ins Auge faßte und nur forderte, daß diese Autonomie Ergebnis eines Kampfes sei, von dem Europa sich fernhalte.

Die Ereignisse, die Ende Juli eintraten, ließen zwar den Plan einer identischen Note in Vergessenheit geraten, sie vermochten aber nicht, die Trübung, die das französisch-russische Verhältnis in der Emser Episode erfahren hatte, zu klären. Der Ausbruch des Krieges¹⁴⁹ zwischen Serbien, Montenegro und der Türkei war ein drohendes Zeichen. Er wurde seit langem in Paris gefürchtet, wußte man doch, daß Rußland sich trotz der gegenteiligen Erklärung seiner Regierung nicht hindern ließ, Serbien mit Waffen, Munition und Offizieren zu unterstützen.¹⁵⁰ Wenn der slawistische Einfluß immer mehr verstärkt, und der politische Umkreis des Geschehens immer weiter gesteckt wurde, drohte am Horizont bereits die Gefahr eines europäischen Krieges! Am ehesten glaubte Decazes jedem Wagnis, durch das Frankreich plötzlich in eine bestimmte Front gestellt wurde, dadurch aus dem Wege zu gehen, daß er sich von allem fernhielt, was nicht als eine gemeinsame Aktion Europas gewertet werden konnte. Eine solche gemeinsame Aktion war nach seiner Ansicht noch möglich, obgleich der Zeitpunkt ihrer Verwirklichung ganz im ungewissen lag.¹⁵¹

147. Gontaut-Biron an Decazes 21. Juni 1876. Doc. Fr. Nr. 69.

148. idem ad eundem 17. Juni 1876. Doc. Fr. Nr. 67.

149. Am 3. Juli wurde die offizielle Kriegserklärung Serbiens und Montenegros in Konstantinopel überreicht.

150. Decazes an Gontaut-Biron 26. Juni 1876. Dreux, S. 240 ff.

151. Rußland beabsichtigte in diesem Augenblick eine direkte Annäherung an Österreich, an der selbst Deutschland nicht teilnehmen sollte. Der Zweck dieser Aktion, die ein Zurückgehen auf die Politik Katharinas II. bedeutete, war, sich durch Zugeständnisse an Österreich die Hände für den östlichen Balkan frei zu machen. Am 8. Juli fand eine Zusammenkunft des Zaren mit Kaiser Franz Joseph in Reichstadt in Böhmen statt. Vgl. dazu Wertheimer II, S. 309/330. Gr. Pol. II, Nr. 231, 233.

Die Ereignisse auf dem Balkan nahmen den erwarteten Verlauf. Die Serben erlitten nichts als Niederlagen, während die Montenegriner am 28. Juli bei Urbitza den Türken eine Niederlage beizubringen vermochten. In sechs Wochen bedrohten die Türken Belgrad.

Kapitel 5.

Die Entwicklung der Krise bis zur Konferenz von Konstantinopel. Das Prinzip der Integrität der Türkei und die Wiederannäherung an Rußland.

Der für Frankreich so gefährliche englisch-russische Antagonismus war im Sommer 1876 zwar besänftigt, aber keineswegs aus der Welt geschafft worden. Er lebte schon im Herbst des Jahres wieder auf, als die Londoner Regierung sich durch die öffentliche Meinung ihres Landes gezwungen sah, aus der seit dem Berliner Memorandum beobachteten abwartenden Position hervorzutreten. Den Anlaß zu dieser neuen Entwicklungsphase der orientalischen Krise gaben die Nachrichten von Greueltaten türkischer Truppen in Bulgarien, die im August und September in der europäischen Presse verbreitet wurden.

In Bulgarien war schon zu Anfang des Jahres eine große Gärung in der Landesbevölkerung bemerkt worden, bald darauf hatten sich Spuren aufständischer Organisationen gezeigt. Die Pfortenregierung soll über diese Vorgänge unterrichtet gewesen sein, aber Ignatiew habe sie — so berichtet Haydar Midhat — davon abgehalten, rechtzeitig reguläre Truppen dorthin zu senden.¹⁵² Die Bulgaren, von ihren Popen geführt, verlangten freies Eigentum und Erlösung aus einem der Leibeigenschaft gleichkommenden Pachtverhältnis. Es kam zu blutigen Ausschreitungen der Aufständischen gegen die musulmanischen Minderheiten. Da die Pfortenregierung in dieser Gegend wenig oder keine Truppen zur Verfügung hatte, proklamierte sie unter der Hand den Glaubenskrieg gegen die „ungläubigen Hunde“, eine Maßnahme, die bei lokalen Aufständen, um rasch eine lokale Streitmacht auf die Beine zu bringen, fast regelmäßig erfolgte. An der Spitze der gegen die aufständischen Bulgaren losgelas-

152. Haydar Midhat, S. 75.

senen Baschibozuks standen Tscherkessenstämme, die vor den russischen Eroberern aus dem Kaukasus ausgewandert und von der Pforte im Donau-Vilajet angesiedelt worden waren. Hatten die aufständischen Bulgaren an türkischen Soldaten wie an der mohammedanischen Zivilbevölkerung unaussprechliche Rohheiten verübt,¹⁵³ so geschah die Niederwerfung des Aufstandes, der den Türken dadurch besonders gefährlich war, daß ihren Truppen in der Herzegowina und Bosnien leicht die Verbindung mit Konstantinopel abgeschnitten werden konnte, noch grausamer.

Die Kunde von diesen Ereignissen drang — wohl infolge des schlechten Nachrichtendienstes — verhältnismäßig spät nach Europa. Am 23. Juni erschien in den „Daily News“ ein erster zusammenhängender Bericht¹⁵⁴ über die Greueltaten der Baschibozuks. In ihm wurden die Ereignisse, die dem Eingreifen der Baschibozuks vorausgegangen waren, nicht erwähnt, um so stärker aber die Grausamkeiten der Türken hervorgehoben. Es wurde berichtet, daß alle Häuser und Ortschaften der Landbevölkerung, ohne die geringste Rücksicht darauf, ob ihre Bewohner an dem Aufstand teilnahmen oder nicht, verbrannt und Männer, Frauen und Kinder unterschiedslos hingemordet worden seien. Die Zahl der Opfer wurde auf 20 bis 30 000 geschätzt, die Zahl der zerstörten Dörfer auf 100. Waren diese und weitere Veröffentlichungen¹⁵⁵ auch stark übertrieben,¹⁵⁶ so beeinflußten sie doch maßgeblich die öffentliche Meinung Europas.

153. Nach dem Bericht des englischen Vizekonsuls von Adrianopel an Elliot, den englischen Botschafter in Konstantinopel, vom 12. Mai 1876 sollen in Bellova die Körper türkischer Soldaten in Stücke zerhackt worden sein. Priester mit Kruzifixen in den Händen hätten erklärt, dies wäre der Weg zur Ausrottung des Islam. Parliamentary Papers, Turkey, 1877, I, Nr. 24. — In Otlonkenyi sollen die Christen dieselben Greueltaten an mohammedanischen Frauen und Kindern verübt haben, a. a. O., Nr. 57, a. a. O., 1876, V, Nr. 21.

154. Gedr. Parliamentary Papers, Turkey, 1876, III, S. 334.

155. Besonders schauerlich waren die Berichte eines gewissen Mac Gahan, des Leiters der von den „Daily News“ nach Bulgarien gesandten Untersuchungskommission, die seit Ende Juli in der europäischen Presse erschienen. Mac Gahan hielt sich erst seit Mitte Juli in Konstantinopel auf und wußte nichts von dem, was die Ereignisse heraufbeschworen hatte. Mém. Dipl. 1876, S. 560.

156. Vgl. Amtl. Ber. d. engl. Botschaftssekretärs Baring, der die Zahl

Am stärksten war die Empörung in Rußland. Der außerordentlich leidenschaftlichen Sympathiekundgebung des Volkes für die „Christen“, die von den panslawistischen Kreisen eifrig geschürt wurde, konnte sich die russische Regierung nicht entgegenstellen. Mehr als 350 000 Rubel wurden durch das Rote Kreuz allmählich nach Bosnien und der Herzegowina geschickt, „zur Ernährung der Familien der Aufständischen“. Russische Ärzte und Offiziere traten in die „christlichen“ Armeen ein. Ganze Sanitätszüge mit allem nötigen Material fuhren nach Serbien und Montenegro.¹⁵⁷

Die englische Regierung benutzte die Gelegenheit der veränderten öffentlichen Meinung, die unter Gladstone's Einfluß eine ausgesprochen türkenfeindliche Haltung einnahm,¹⁵⁸ um wieder in die orientalischen Angelegenheiten einzugreifen. Als Serbien, nachdem der Krieg gegen die Türkei gescheitert war, und die Pforte unannehmbare Friedensbedingungen gestellt hatte, die europäischen Mächte um Vermittlung des Friedens anrief, schlug Lord Derby einen Waffenstillstand von mindestens einem Monat zwischen Serbien, Montenegro und der Türkei vor. Rußland dagegen forderte, als sich die Feindseligkeiten erneuerten, die Mächte auf, beiden Parteien einen Waffenstillstand von sechs Wochen aufzuerlegen.

Wenn über die scheinbar geringe, in Wirklichkeit wegen der aggressiven Haltung, die sich hinter der russischen Formulierung verbarg, ziemlich schwerwiegende Zeitdifferenz keine Einigung erzielt wurde, konnte die französische Politik leicht zum zweiten Mal vor die Frage nach ihrer grundsätzlichen Orientierung in der orientalischen Angelegenheit gestellt werden, ohne daß sich inzwischen die psychologischen und politischen Voraussetzungen, die eine klare Entscheidung unmöglich machten, geändert hatten. Die bulgarischen Greuelmeldungen, die der russischen und englischen Orientpolitik einen so starken Antrieb gegeben hatten, fanden in Frankreich nur geringen Widerhall. Die Pariser

der Opfer auf 12 000 schätzt. *Mém. Dipl.* 1876, S. 642 f. Elliot schätzte noch nicht die Hälfte. Vgl. Elliot, S. 266.

157. *Mém. Dipl.*, S. 476/7. Korrespondenz aus Petersburg v. 16. 7. 76.

158. Im Laufe der Monate August und September 1876 fanden in ganz England nicht weniger als 268 Entrüstungskundgebungen statt.

Presse zog von Anfang an die Objektivität der Berichte über die bulgarischen Greuel stark in Zweifel.¹⁵⁹ Zwar galten die Franzosen als eminent „humanes“ und auch als christliches Volk, zumal der katholische Klerus wieder größeren Einfluß im Lande gewann; jedoch der katholische Klerus, Feind des orthodox-griechischen, war eher geneigt, mit den Türken gegen die Christen der Balkanhalbinsel, die der griechischen Kirche angehörten, Front zu machen, als sich an die Tradition der französischen Schutzherrschaft über die Christen im Orient zu erinnern. Ebenso schien das Humanitätsprinzip auf die balkanischen Wirren nicht ohne weiteres anwendbar. Das französische Volk brachte den aufständischen unterdrückten Christen wenig Sympathien entgegen, wenngleich das schlechte türkische Regiment zugegeben wurde. Die balkanischen Völker galten den Franzosen als Barbaren, die wegen ihrer rassischen und religiösen Zerrissenheit nicht fähig waren, einen oder mehrere lebensfähige Staaten zu bilden.¹⁶⁰

Die französische Regierung durfte diese psychologischen Momente in der Behandlung der orientalischen Frage nicht außer Acht lassen. Sie mußte sich allem fernhalten, was einer Einmischung in die inneren Verhältnisse der Türkei gleichkam. Unter diesen Umständen hielt Decazes den englischen Vorschlag für zweckmäßiger als den russischen, weil er nicht wie dieser im Falle der Weigerung der Pforte Zwangsmaßnahmen, sondern nur „moralischen Protest“ vorsah,¹⁶¹ und er gab am 6. Oktober Bourgoing den Auftrag, sich den englischen Vorstellungen beim Diwan anzuschließen.¹⁶² Damit waren die Schwierigkeiten aber noch keineswegs gelöst, denn gerade jetzt versuchte Rußland, die französische Regierung zum Handeln zu bewegen. Gortschakow ließ Le Flô wissen, daß er nur in der Besetzung eines Teiles der Türkei die Garantie für die Einführung von Reformen erblicken könne, und Ignatiew betonte immer wieder, der Zar sei nicht lange mehr imstande, dem nationalen Gewissen,

159. Vgl. Mém. Dipl. 1876, S. 560.

160. Mém. Dipl. 1875, S. 465.

161. Decazes an die französischen Botschafter, 5. Oktober 1876. Doc. Fr. Nr. 96.

162. Tel. v. 6. Okt. Doc. Fr. Nr. 96, Fußnote.

d. h. den panslawistischen Kreisen, zu widerstehen. Wenn nicht eine sehr schnelle Lösung erfolgte und Europa nicht zur Verständigung gelangte, sei Rußland gezwungen, allein vorzugehen. Ignatiew schien dabei auf Frankreichs Hilfe zu rechnen.¹⁶³ Nun war Decazes zwar gewillt, Rußland möglichst wenig Schwierigkeiten in seiner orientalischen Politik zu bereiten, aber sein Hauptziel blieb doch, Maßnahmen, die schwere europäische Verwicklungen heraufführen konnten, zu vermeiden. Wollte Frankreich der Gefahr, in die Zwickmühle eines englisch-russischen Konfliktes zu geraten, entgehen, so mußte es einen Ausweg finden, der die Möglichkeit der Milderung der englisch-russischen Spannung enthielt, zugleich aber ein Entgegenkommen für Rußland bedeutete. Diesen Ausweg sah Decazes in einer Konferenz der sechs Mächte, wie sie Ignatiew seit langem anstrebte.

Anfang Oktober ließ er in Wien und London unter Berufung auf Art. 8 des Pariser Vertrages¹⁶⁴ erklären, daß Frankreich nur noch in dem Zusammentritt einer Konferenz die Möglichkeit einer friedlichen Lösung erblicken könne.¹⁶⁵ Zugleich erhielt Gontaut-Biron den Auftrag, in Berlin über die Stellungnahme zu diesem Projekt zu sondieren.

Deutschland war am wenigsten bereit, den Gedanken einer Konferenz aufzunehmen. Kaiser Wilhelm wich diesem Thema, auf das ihn der französische Botschafter immer wieder zu bringen versuchte, beharrlich aus.¹⁶⁶ Bülow erklärte dem französischen Geschäftsträger de Sayve, Deutschland habe an einer Konferenz kein Interesse.¹⁶⁷ Nach Bismarcks Ansicht bestand, solange kein festes Programm aufgestellt war, Gefahr für „das Kapital an guten Beziehungen“, welche Deutschland mit England, Österreich und Rußland besaß.¹⁶⁸

163. Bourgoing an Decazes, 20. Oktober 1876. Doc. Fr. Nr. 100.

164. Art. 8 des Pariser Vertrages bestimmte, daß im Falle von Zwistigkeiten zwischen der Hohen Pforte und einer der unterzeichneten Mächte diese die anderen kontrahierenden Staaten in die Lage versetzen sollten, die Vermittlung zu übernehmen.

165. Decazes an Gontaut-Biron, 4. Oktober 1876. Doc. Fr. Nr. 93.

166. Gontaut-Biron an Decazes, 4. Oktober 1876. Doc. Fr. Nr. 94.

167. De Sayve an Decazes, 6. Oktober 1876. Doc. Fr. Nr. 97.

168. Gr. Pol. II, Nr. 246.

Von den anderen Mächten erwartete der französische Außenminister keinen ernstlichen Widerstand. Für Österreich — schrieb er in einem Zirkular an die Botschafter — sei ein russisch-türkischer Krieg eine so große Gefahr, daß es allem zustimmen müsse, was der Befriedung der Türkei dienen konnte, England aber habe an den letzten Ereignissen zu großen Anteil genommen, um sich jetzt völlig zurückziehen zu können.¹⁶⁹ Decazes rechnete damit, daß eine der beiden Mächte die Initiative zur Einberufung der Konferenz ergreifen würde, sobald es gelungen war, zwischen den kriegführenden Parteien einen Waffenstillstand herbeizuführen.¹⁷⁰

Die Pforte hatte am 12. Oktober auf den Vorschlag Lord Derbys ausweichend geantwortet. Man wollte sich nur auf einen Waffenstillstand bis zum 15. März 1877 einlassen. Während Österreich, England und Frankreich dieser Abänderung zustimmten, erhob Rußland Einspruch. Ignatiew knüpfte sogar unmittelbar mit der Pforte Verhandlungen an, mit dem Ziel, die von der Pforte geforderte Waffenruhe von fünf Monaten abzukürzen. Ende Oktober, als man sich über einen zweimonatigen Waffenstillstand ziemlich einig geworden war, machte die mißliche Lage Serbiens, das Rußland dringend um Vermittlung anrief, den schnellen Abschluß der Verhandlungen notwendig. Rußland stellte deshalb am 31. Oktober der Türkei das Ultimatum, in einen sechs- bis achtwöchigen Waffenstillstand zu willigen und binnen 48 Stunden die Waffen niederzulegen. Andernfalls drohte es mit dem Abbruch der diplomatischen Beziehungen.¹⁷¹ Unter diesem Druck versprach die Pforte sofort, bedingungslos die Feindseligkeiten einzustellen.

Der Abschluß des Waffenstillstandes wurde in Paris allgemein begrüßt, da er die unbedingt notwendige Voraussetzung für die Beendigung der Balkanunruhen und für den Zusammentritt einer Konferenz darstellte, aber die Art seines Zustandekommens wie überhaupt das bisherige Verhalten der russischen

169. Decazes an die französischen Gesandten in Berlin, Wien, Petersburg und Rom, 21. Oktober 1876. Doc. Fr. Nr. 101.

170. Decazes an Gontaut-Biron, 4. Oktober 1876. Doc. Fr. Nr. 93.

171. Ignatiew an den türkischen Minister des Auswärtigen, 31. Oktober 1876. Das Staatsarchiv XXXI, Nr. 5891.

Regierung in der orientalischen Frage verminderte nicht den Pessimismus, mit dem man der weiteren Entwicklung der Dinge entgegensah. Diese Haltung war nur zu berechtigt, brachten doch bald darauf die diplomatischen Verhandlungen zur Vorbereitung der Konferenz für Frankreich eine weitere Verschlechterung seiner Beziehungen zu Rußland. Die russische Regierung machte für ihre Teilnahme zur Bedingung, daß die Pforte von den Beratungen der Botschafter ausgeschlossen bleiben und sich nur zu dem Resultat zu erklären haben sollte. Dem vermochte Decazes nicht zuzustimmen. Die Vermutung, daß die Pforte die Forderungen einer Konferenz, die selbstverständlich unter dem vorherrschenden Einfluß des russischen Botschafters stehen würde, ablehnen mußte, lag nahe. Man kannte in Paris die Pläne Ignatiews zu genau. Die Ausschließung der Pforte bezeichnete Decazes in seiner Antwortnote an den russischen Kanzler als unmöglich, da diese sich auf Art. 8 des Pariser Vertrages berufen könnte. Ferner beschloß er — um die Klärung der heiklen Fragen nicht der Initiative einzelner Botschafter zu überlassen — der Konferenz einen weiteren Rahmen zu geben, und regte an, außerordentliche Delegierte zu ernennen.¹⁷² In Petersburg war man über die „Winkelzüge“ der Franzosen in nicht geringem Maße verstimmt. Das zeigte das Echo der russischen Presse. So erschien u. a. im „Golos“ ein gegen Frankreich gerichteter Artikel, in dem es hieß, Rußland brauche Frankreich nicht, da dieses sich nicht imstande gezeigt habe, Rußland wirklich zu unterstützen. Die französische Politik sei eine Politik auf kurze Sicht. Frankreichs „Apathie“ sei eine Stütze für die englische Politik. Man benötige Frankreichs Hilfe bei Entschlüssen nicht mehr. Die Entente der Kaisermächte und Italiens sei stark genug als Gegengewicht gegen England.¹⁷³

Gortschakow brachte seine abermalige Enttäuschung über die französische Politik in einem Briefe an die Fürstin Troubetzkoi, die sich in Paris aufhielt, zum Ausdruck, indem er seine Sympathie für Frankreich als „reine Naivität“ bezeichnete und erklärte, er sei versucht, andere Seiten aufzuziehen.¹⁷⁴ Dieser

172. Zirkulardepesche Decazes' vom 9. Oktober 1876. Doc. Fr. Nr. 98.

173. Dreux, S. 244/45.

174. Dreux, S. 246.

Brief wurde, als er in Paris bekannt geworden war, von seinem Urheber verleugnet,¹⁷⁵ aber er verfehlte nicht seine Wirkung. Decazes geriet in starke Bedrängnis. Sollte die fünfjährige Arbeit Le Flô's in Petersburg umsonst gewesen und der Richtigstab einer neuen Allianz zu früh gesteckt worden sein? Le Flô telegraphierte aus Petersburg, der Zar sei nicht mehr zurückzuhalten, und Rußland werde mit oder ohne Zustimmung der Mächte die Besetzung eines Teiles der Türkei vornehmen. Gortschakow selbst habe es ihm bestätigt.¹⁷⁶ Le Flô tat alles, um die durch die letzten Ereignisse heraufbeschworene Mißstimmung zu beseitigen. Er versicherte dem Zaren, daß er der populärste Herrscher in Frankreich sei und niemand aufrichtiger als die Franzosen den Erfolg der russischen Waffen wünschen werde. Nur „eine noch nicht überwundene Vergangenheit“ und „eine dunkle Zukunft“, gegen die Frankreich nicht geschützt sei, lege ihm Zurückhaltung auf. Die Krise sei zwei Jahre zu früh gekommen.¹⁷⁷

Gortschakow gab sich damit nicht zufrieden. Er machte die weitere Entwicklung der russisch-französischen Beziehungen von der Haltung und Sprache der Franzosen auf der bevorstehenden Konferenz abhängig.¹⁷⁸ Diese war Mitte November von der englischen Regierung trotz des Widerstandes der Pforte gegen das Konferenzprojekt nach Konstantinopel einberufen worden. Ihre Aufgabe bestand darin, die Einzelheiten der auf Grund des englischen Vorschlags zu treffenden Maßnahmen festzulegen. Der delikateste Punkt war, eine für alle annehmbare Formel in der Frage der Autonomie Bosniens, der Herzegowina und Bulgariens zu finden.

Die französische Regierung war bereit, einer Autonomie der betreffenden Provinzen nach serbisch-rumänischem Muster zuzustimmen. Sie hielt es ferner für günstig, wenn Serbien der status quo ante bellum zuerkannt, Montenegro am besten ein Zugang zum Adriatischen Meer geöffnet wurde.¹⁷⁹

175. Ebenda, S. 246.

176. Le Flô an Decazes, 15. u. 18. November 1876. Doc. Fr. Nr. 113.

177. Unterredung Le Flô's mit dem Zaren auf der großen Moskauer Revue am 10. November 1876. — Le Flô an Decazes, 15. November 1876. Doc. Fr. Nr. 113.

178. Le Flô an Decazes, 20. November 1876. Doc. Fr. Nr. 117.

179. Den Gedanken, Serbien und Montenegro durch Territorialabtret-

Solange Rußland die Frage der bewaffneten Intervention nicht anschnitt, brauchte sich Frankreich nicht von ihm zu trennen.¹⁸⁰ Bewaffnete Intervention in der Türkei, das bedeutete nach französischer Ansicht Krieg in Europa. Thiers fand es geradezu lächerlich, daß Rußland beteuerte, es wolle nicht nach Konstantinopel gehen. Wer konnte wissen, wohin es im Laufe eines siegreichen Krieges geführt wurde? England mußte dem Zaren in jedem Falle entgegentreten, aber auch die anderen Mächte konnten sich auf die Dauer nicht fernhalten. Deutschland habe, so hielt Thiers dem deutschen Botschafter vor, Interesse daran, Österreich nicht zugrunde gehen zu lassen. Es könne ihm doch nicht gleichgültig sein, wenn Rußland die europäische Türkei besetze, und es sei zumal für Süddeutschland nicht ohne Bedeutung, in wessen Händen sich die Donaumündungen befänden.¹⁸¹

Frankreich fühlte sich für einen Krieg auf russischer Seite, bei dem im schlimmsten Fall eine britisch-deutsch-österreichische Gegenkoalition in Aktion treten konnte, viel zu schwach. Alle Parteien, auch die der Opposition, waren — wie Thiers dem Fürsten Hohenlohe versicherte — in diesem Punkte einig.¹⁸² Abgesehen von diesem Gefühl der Schwäche, von dem sich die französischen Politiker nicht freimachen konnten, gab es bestimmte Differenzen in der orientalischen Politik Frankreichs und Rußlands, die eine bedingungslose Unterstützung des Panlawismus nicht rechtfertigten.

Solange es sich darum handelte, Rußland die 1856 verlorene Provinz zurückzugeben, konnte Frankreich den Zaren seiner freundschaftlichen Gefühle versichern. Es drohte aber die Gefahr, daß der Rückerwerb Bessarabiens der Ausgangspunkt für weitere territoriale Veränderungen auf dem Balkan, im Mittelmeergebiet und auf dem Kontinent wurde. Daß Bismarck den Engländern angeraten hatte, zur Wahrung ihrer orientalischen

tungen zufrieden zu stellen, hatte Decazes schon im April 1876 erwogen. — Hohenlohe II, S. 185/6.

180. Decazes an die französischen Konferenzdelegierten, 19. November 1876. Doc. Fr. Nr. 115.

181. Hohenlohe II, S. 205.

182. Ebenda, S. 209.

Interessen die Hand auf Ägypten zu legen, war kein Geheimnis geblieben und hatte in Paris Bestürzung hervorgerufen.¹⁸³ Zwar hatte Lord Derby des öfteren erklärt, England habe kein Interesse an der Besetzung Ägyptens, aber vermochten diese akademischen Betrachtungen die notwendigen außenpolitischen Entscheidungen Englands zu beeinflussen, wenn eine oder mehrere europäische Mächte einen Teil der Türkei besetzten?

Da die Engländer ungern ihre Beziehungen zu Frankreich gefährden wollten, war es immerhin möglich, ihnen anderswo Kompensationen zu gewährleisten. Decazes schlug deshalb Lord Salisbury, der als englischer Bevollmächtigter auf seiner Reise nach Konstantinopel Paris berührte, auf die Frage, an welche Maßnahmen die französische Regierung im Falle des Scheiterns der Konferenz denke, vor, Österreich möge Bosnien, Rußland, Bulgarien und England Mazedonien besetzen.¹⁸⁴ Decazes war überzeugt, obwohl er keine festen Anhaltspunkte hatte, daß Österreich in Reichstadt ermuntert worden war, seine südlichen Grenzen auszudehnen und die kroatische Türkei zu annektieren. Er vermutete ferner, daß es die Kenntnis dieser Pläne war, die Anfang Oktober 1876 die italienische Presse Gelüste äußern ließ, mit Hilfe Rußlands die orientalische Krise zur Besitznahme von Welschtirol, Triest oder Tunis zu benutzen.¹⁸⁵ Die italienische Regierung hatte wegen des offiziellen Einspruchs Österreichs und der scharf ablehnenden Haltung der deutschen Presse alle derartigen Bestrebungen in Abrede gestellt,¹⁸⁶ aber wenn Italien auf die Erfüllung seiner Annexionsgelüste in Europa verzichtete, mußte es um so eher seine Augen auf Tunis werfen, um sich die Tür nach Afrika zu öffnen. Dadurch wurden die französischen Interessen empfindlich berührt, da Frankreich die

183. Vertrauliche Instruktion Decazes' an die französischen Bevollmächtigten vom 19. November 1876. Doc. Fr. Nr. 116. Vgl. Diktat Bismarcks vom 20. Oktober 1876. Gr. Pol. II, Nr. 250, und über Bismarcks Vorschläge gegenüber Salisbury, ebenda Nr. 263. v. Bülow an Münster, 27. November 1876.

184. Cecil II, S. 95 f.

185. Die italienischen Presseartikel erregten um so mehr Aufsehen, als sie u. a. im „Bersagliere“, dem offiziellen Organ der italienischen Regierung, erschienen. Doc. Fr. Nr. 122.

186. Schulthess 1876, S. 24.

Niederlassung einer anderen Macht in Nordafrika wegen seiner algerischen Besitzungen nicht dulden konnte.

Durch die Verwirklichung all dieser Pläne wäre Frankreich in Europa wie in Afrika in eine sehr schwierige Lage geraten. Man war trotzdem weit entfernt, offen gegen die russische Politik Stellung zu nehmen, aber man bemühte sich, die Entscheidung in der orientalischen Frage hinauszuschieben. Dies war nur zu erreichen, wenn die deutsch-russische Intimität, die immer noch die Grundlage der russischen Politik bildete, aufgelockert wurde. Dabei mußte sich dann von selbst eine stärkere Annäherung Rußlands an Frankreich ergeben. In diesem Sinne arbeitete Gontaut-Biron in Berlin. Er benutzte seine Beziehungen zu allerhöchsten Personen, nämlich zur Kaiserin Augusta, um Deutschland in der balkanischen Frage vom russischen auf den britischen Standpunkt hinüberzuziehen.¹⁸⁷ In dieselbe Richtung wiesen die Leitgedanken, die Decazes den französischen Delegierten für die Konferenzverhandlungen mit auf den Weg gab. Sie sollten als ihre Hauptaufgabe betrachten, den englisch-russischen Gegensatz abzuschwächen und nach Möglichkeit das von Deutschland in Petersburg gewonnene Terrain wieder zu erobern. Die Russen, meinte Decazes, dürften keinen Zweifel an der freundlichen Haltung Frankreichs in der bessarabischen Frage hegen. Im vertraulichen Gespräch sollten jedoch die Voraussetzungen, die Frankreich dabei betreffs des allgemeinen Friedens und der besonderen französischen Interessen machen mußte, nicht verschwiegen werden.¹⁸⁸

Am 12. Dezember traten die Botschafter und Bevollmächtigten in Konstantinopel zur Konferenz zusammen. Die Vertreter Frankreichs waren der Botschafter in Konstantinopel, de Bourgoing, und der „kluge und vorsichtige“ Graf Chaudordy, bei dessen Ernennung zum außerordentlichen Bevollmächtigten Gambetta die Hand im Spiele gehabt haben soll.¹⁸⁹

Zunächst bestanden noch Schwierigkeiten wegen der Teilnahme der Pforte, die schon im Oktober in vertraulichem Mei-

187. v. Bülow an den Botschafter in Petersburg v. Schweinitz, 26. November 1876. Gr. Pol. II, Nr. 262.

188. Vertrauliche Instruktion Decazes' an die französischen Bevollmächtigten vom 19. November 1876. Doc. Fr. Nr. 116.

189. Hohenlohe II, S. 205.

nungsaustausch zwischen Paris und Petersburg erörtert worden waren.¹⁹⁰ Ignatiew hielt auch jetzt daran fest, die Pforte von den Beratungen völlig auszuschließen und ihr die Beschlüsse der Konferenz als Ultimatum Europas einfach aufzuerlegen. Doch scheiterte dieser Plan an dem Widerspruch Österreichs, den die Franzosen diesmal wohlweislich nicht unterstützten. Chaudordy entwickelte von Anfang an eine außerordentliche Betriebsamkeit. Unter seiner Vermittlung einigte man sich auf eine Vorkonferenz unter Ignatiews Vorsitz, an der die Pforte nicht teilnehmen sollte.¹⁹¹ Sie tagte vom 10. bis 20. Dezember und stand im Zeichen britisch-russischer Annäherung. Ignatiew schien über den mit Einzelheiten wenig vertrauten Salisbury größeren Einfluß zu erlangen. Das Reformprogramm, das entworfen wurde, stellte der Pforte harte Bedingungen und mußte ihr die Überzeugung geben, England habe die Türkei ihrem Schicksal überlassen. Der Frieden zwischen den kriegführenden Parteien sollte auf der Basis der Vergrößerung Serbiens an der Drina und Montenegros in Albanien und der Herzegowina geschlossen werden. Den aufständischen Provinzen Bosnien, Herzegowina und Bulgarien wurde von den Mächten administrative Autonomie unter christlichen Gouverneuren, die von der Pforte ernannt und von den Mächten bestätigt werden sollten, zugebilligt. Bulgarien wurde, um das von Ignatiew geforderte Großbulgarien zu vermeiden, in zwei Provinzen mit den Hauptstädten Tirnowa und Sofia zerlegt. Alle diese Reformen sollten durch eine internationale Kommission überwacht werden.¹⁹²

Die Hauptkonferenz, die am 23. Dezember eröffnet wurde, versuchte die Pfortenregierung dadurch zu sabotieren, daß sie eine neue Reform anmeldete, eine Verfassung,¹⁹³ die die Türkei als parlamentarische Monarchie konstituierte und, indem sie allen, auch den christlichen Untertanen grundsätzlich die staatsbürgerliche Gleichberechtigung zuerkannte, die Bemühungen der Mächte um besondere Reformen für die aufständischen Pro-

190. Vgl. Kap. 5, S. 61.

191. Bourgoing an Decazes, 6. Dezember 1876. Doc. Fr. Nr. 120.

192. Die Protokolle der Vorkonferenz s. Livre Jaune I, Appendice, S. 1/61.

193. Text der Verfassung in: Das Staatsarchiv XXXI, Nr. 5948.

vinzen überflüssig erscheinen ließ. Die Konferenz schenkte daher dem Verfassungswerk wenig Beachtung.

Chaudordy erklärte gleich in der ersten Sitzung, der Friede sei unbedingt notwendig, damit die Verfassung die Resultate zeitigen könne, die man von ihr erwarte, der Einklang der Mächte aber sei die Hauptbedingung für die Wirksamkeit dieses feierlichen Aktes.¹⁹⁴ Salisbury und Ignatiew schlossen sich seinen Worten an, aber die einmütige Haltung der Mächte war eine allzu brüchige Fassade, als daß die Pforte nicht versucht hätte, sie zu sprengen und daraus ihren Vorteil zu ziehen. Die offiziell türkenfeindliche Haltung Englands machte keinen Eindruck, da der englische Botschafter der Pforte immer wieder den Nacken steifte. Im Grunde mißtrauten sich die Mächte gegenseitig. Andrassy glaubte nicht an den Erfolg der Konferenz, da er die russischen Pläne für undurchführbar hielt.¹⁹⁵ Die französischen Bevollmächtigten nahmen Stellung gegen Österreich, um Rußland demonstrativ das Wohlwollen Frankreichs zu bezeugen. Im Hintergrund stand das Ziel, das Dreikaiserverhältnis zu lockern; dies zu erreichen, schien für die französische Politik schon deshalb notwendig, als Ignatiew die Franzosen wissen ließ, Österreich habe Rußland angeboten, der Pforte die Konferenzvorschläge mit den Waffen aufzuoktroyieren und auch Bismarck treibe in derselben Richtung an.¹⁹⁶ Dabei war Ignatiew selbst sehr geneigt, die Beziehungen zur Pforte abubrechen, die Konferenz anderswo zusammen zu rufen und den feierlich verkündeten Willen Europas durch die vereinigten europäischen Streitkräfte ausführen zu lassen.¹⁹⁷ Er schlug den Franzosen die Teilnahme der französischen Marine vor, aber diese erklärten sich dazu nicht bereit. Decazes verharnte auf seinem Standpunkt, daß Frankreich absolute Neutralität wahren müßte und somit weder die Flotte noch die Landarmee an einer Intervention der Mächte teilnehmen dürfte.¹⁹⁸

194. Livre Jaune I, Appendice, S. 71.

195. Wertheimer II, S. 376.

196. Telegramm Chaudordys vom 28. Dezember 1876. Doc. Fr. Nr. 127, Fußnote.

197. Telegramm Bourgoings vom 6. Januar 1877. Doc. Fr. Nr. 130.

198. Decazes an Bourgoing, 6. Januar 1877. Doc. Fr. Nr. 130.

Da es Ignatiew nicht ohne weiteres gelang, die europäischen Mächte zu einer bewaffneten Aktion gegen die Türkei zu bewegen, verfolgte er sein Ziel auf anderem Wege. Er wollte die Pfortenregierung vor dem Forum Europas ins Unrecht setzen, um darin die Rechtfertigung für eine zukünftige gemeinsame oder isolierte russische Aktion zu finden. Da der Programm-entwurf der Vorkonferenz, der die Dezentralisation zum Prinzip erhob, der neuen zentralistischen türkischen Verfassungsreform gerade entgegen gerichtet war, konnte sich Ignatiew leicht auf scheinbare Zugeständnisse einlassen, ohne befürchten zu müssen, daß die Vorschläge der Mächte von der Pforte angenommen würden. Der Widerstand, den die Pforte gegen die Beschlüsse der Mächte erhob, führte diese tatsächlich dazu, ihre in der Vorkonferenz beschlossenen Pläne abzuschwächen. Man verzichtete auf Gebietserweiterungen für Serbien und Montenegro und beschränkte sich auf die Wiederherstellung des status quo. Die für die neuen Provinzen vom Sultan zu ernennenden Gouverneure sollten nur für die ersten fünf Jahre von den Mächten bestätigt werden, außerdem brauchten sie für Bulgarien nicht unbedingt Christen zu sein. Ferner bekam die Pforte Einfluß auf die Zusammensetzung der Kontrollkommission.¹⁹⁹

Frankreich hätte mit dem Kompromiß, das die Besetzung Bosniens durch Österreich und die Bulgariens durch Rußland vermied, wohl zufrieden sein können, wenn es weiteren Feindseligkeiten zwischen den Mächten vorbeugte. Die Haltung der Pforte aber machte den Mißerfolg der Konferenz immer deutlicher. Nun versuchten die Franzosen aus der kritischen Situation Kapital zu schlagen für eine Frankreich günstigere Mächtegruppierung. Die erwünschte Veranlassung gab das Verhalten des deutschen Bevollmächtigten. Baron v. Werther hielt sich, seinen Weisungen gemäß, keine Verpflichtungen einzugehen, bevor diese nicht in Berlin zur Kenntnis gelangt und gebilligt worden seien, zurück. Bismarck hatte zudem vor Bekanntgabe der von Ignatiew vorgeschlagenen Einschränkungen der Vorkonferenzbeschlüsse erklären lassen, „daß weitere Verhandlungen mit der Pforte der Würde der Mächte nicht entsprächen,

199. Livre Jaune I. Appendice, S. 71 ff.

obwohl es nicht Deutschlands Beruf sei, Abminderungen der Forderungen Rußlands, mit denen dieses zufrieden sei, entgegenzutreten“.²⁰⁰ Nun hielt Decazes, durch die Berichterstattung Chaudordys beeinflußt, seine Stunde für gekommen. Er ließ bei den Mächten vertraulich und so, daß Frankreich unverantwortlich blieb, mitteilen, Bismarck hege den Wunsch, den Bruch der Konferenz zu beschleunigen und habe deshalb Rußland ermuntern wollen, ihn zu provozieren.²⁰¹ Decazes glaubte damit einen doppelten Zweck zu erreichen. Einmal hoffte er dadurch, daß er Deutschland die Verantwortung für das Mißlingen der Konferenz zuschob, die gereizte Stimmung der Russen gegen Deutschland zu verschärfen; und zweitens, Österreich in seinem Vertrauen auf die Unterstützung Deutschlands für den Fall, daß sich seine Beziehungen zu Rußland verschlechterten, wankend zu machen.²⁰²

Das Hauptinteresse war natürlich nach Petersburg gerichtet. Die nächsten Wirkungen der französischen Intrigue zeigten sich, als der große Pfortenrat die Vorschläge der Konferenz einstimmig ablehnte, und damit der Mißerfolg der diplomatischen Bemühungen nach außen hin sichtbar wurde. Die Sprache der russischen Zeitungen wurde sehr heftig. Selbst in offiziellen Blättern beschuldigte man den Fürsten Bismarck, er habe die Türkei zum Widerstande ermutigt und sich gleichzeitig fernerer Zugeständnissen an dieselbe widersetzt.²⁰³ Manche Blätter empfahlen sogar neue Allianzen an Stelle derjenigen, die sich nicht bewährt hätten. Auch im diplomatischen Verkehr machte sich die Verstimmung bemerkbar. Zar Alexander warf dem deutschen Botschafter v. Schweinitz offen vor, Österreich und Deutschland hätten Rußland auf der Konferenz weniger unterstützt als die anderen Mächte, und Ignatiew trug während der letzten Tage seiner Anwesenheit in Konstantinopel eine auffällige Intimität mit dem Grafen Chaudordy zur Schau.²⁰⁴

200. Schweinitz I, S. 378 f.

201. Decazes an die französischen Botschafter, 8. Januar 1877. Doc. Fr. Nr. 131.

202. Doc. Fr. Nr. 131.

203. Schweinitz I, S. 382.

204. Schweinitz I, S. 382.

Aber all dies war doch mehr äußerlich. Decazes' Hoffnung, die Beziehungen zum russischen Kanzler vertraulicher zu gestalten, erfüllte sich nicht. Ebenso unterblieben weitere Folgen für die europäische Mächtekonstellation, denn Bismarcks Politik begünstigte eher eine Festigung als eine Sprengung des Dreikaiserbundes.²⁰⁵

Sobald Bismarck den Argwohn schöpfte, daß man in Petersburg ein Bündnis mit der französischen Republik in Erwägung ziehe, beauftragte er den Botschafter v. Schweinitz, auf den Zaren beruhigend einzuwirken,²⁰⁶ und schon am 12. Januar erklärte Schuwalow dem französischen Botschafter in London, es habe sich bei all dem um eine Laune Bismarcks gehandelt.²⁰⁷ Immerhin, eins hatten die Franzosen durch ihre Haltung auf der Konferenz erreicht: die Trübung der russisch-französischen Beziehungen war beseitigt, und der Zar und Gortschakow bezeugten Le Flô ihre Zufriedenheit.²⁰⁸

205. Ich folge hierbei den Gedankengängen von Otto Becker (Bismarcks Bündnispolitik, Berlin 1923), der im Gegensatz zu Rachfahl (vgl. Rachfahl, Deutschland und die Weltpolitik I, S. 139) Bismarcks Haltung gegenüber Rußland zur Zeit der Konstantinopeler Konferenz (Gr. Pol. II, Nr. 252) auffaßt „als die Voraussetzung für die Fortführung seiner Politik auf der Basis des Dreikaiserbündnisses, indem er Rußland zwang, den Gedanken, das Dreikaiserbündnis zu sprengen, aufzugeben und es wieder zur eigentlichen Grundlage der russischen Politik zu machen.“ — Becker, S. 20/21.

206. Schweinitz I, S. 383 ff.

207. D'Harcourt an Decazes, 12. Januar 1877. Doc. Fr. Nr. 133.

208. Le Flô an Decazes, 30. Januar 1877. Doc. Fr. Nr. 139.

Kapitel 6.

Vom Abbruch der Konstantinopeler Konferenz bis zum Frieden von San Stefano.

Frankreich und der englisch-russische Gegensatz.

Mit dem Abbruch der Konstantinopeler Konferenz trat die orientalische Krise in eine neue Phase, die infolge der differenzierten Bindungen der Mächte untereinander durch eine eigentümliche Starre der europäischen Politik gekennzeichnet ist.

Das Ultimatum, das die Mächte am Schluß der Botschafterkonferenz der Pforte gestellt hatten, war auch ebenso sehr an Rußland gerichtet: wollte Rußland den Krieg oder nicht? In den Kreisen der Petersburger Regierung, wo man kein Vertrauen zur Armee und zu den Finanzen hatte,²⁰⁹ hätte man jetzt gern ein anderes Mittel als den Krieg zur Lösung der Krise gefunden, zumal die Chancen der Türkei unter dem Gesichtspunkt ihrer militärischen Schlagkraft nicht für aussichtslos galten.²¹⁰ Da aber die Dinge zu weit voran getrieben waren und das russische Volk den Krieg wollte, blieb seiner Regierung nur die Aufgabe, Zeit zu gewinnen, um ihn militärisch und diplomatisch vorzubereiten. Wesentlich erleichtert wurde diese Aufgabe dadurch, daß England durch uneinheitliche politische Willensbildung im englischen Volke und durch ein letztlich unbegründetes Mißtrauen gegen Österreich, seinen natürlichen Bundesgenossen in der orientalischen Frage, behindert war, obwohl es entschlossen schien, im Falle einer wirklichen Verletzung der britischen Interessen im Orient seitens Rußlands so-

209. Bleichröder zu Gontaut-Biron, Telegramm vom 5. Januar 1877. Hanotaux IV, S. 127.

210. Über die türk. Heeresorganisation vgl. Rüstow: D. Krieg i. d. Türkei 1875/76, S. 48 ff., u. ders.: Der oriental. Krieg, S. 49 ff. Über die russische Armee a. a. O., S. 24 ff.

gar zu den Waffen zu greifen.²¹¹ Rußland fand im Dreikaiserverhältnis nicht genügend Rückhalt, um über Englands drohende Haltung einfach hinwegsehen zu können. Andererseits war es auch wiederum das Dreikaiserverhältnis oder vielmehr die Ungewißheit über die Tragweite dieser Allianz, die England zwang, sich nicht zu weit vorzuwagen.

Diese Situation, in der die an den Ereignissen am meisten beteiligten Mächte sich gewissermaßen an den Händen gebunden fühlten, war an sich für Frankreich nicht ungünstig, bot sich doch jetzt in Hinsicht auf die europäische Mächtekonstellation am ehesten Gelegenheit, neue Bündnismöglichkeiten auszuwerten und wieder vollgültig in das europäische Konzert einzustimmen.

Zunächst galt es, sich zu gedulden, bis die russische Regierung die Verhandlungen mit den Mächten wieder aufnehmen würde. Diese ließ nicht lange auf sich warten. Am 19. Januar 1877, nach der Abreise der diplomatischen Vertreter aus Konstantinopel, richtete Gortschakow eine Zirkulardepesche²¹² an die europäischen Kabinette, in der er die politische Lage analysierte und die Frage stellte, was die Mächte zu tun gedächten. Da die russische Depesche seitens der Mächte unbeantwortet blieb, teilte Decazes dem russischen Botschafter vertraulich mit, Frankreich, das von Anfang an das Ziel verfolgt habe, durch Bildung einer Entente zwischen den Mächten zu einer friedlichen Lösung zu gelangen, müsse sich in der gegenwärtigen Lage der Teilnahme an jeder nicht mehr moralischen Aktion enthalten. Es werde sich aber freiwillig allen Bestrebungen anschließen, die auf eine neue gemeinsame Entente zielten.²¹³ Weiter glaubte man im Augenblick der russischen Regierung nicht entgegenkommen zu dürfen, da man sich in Paris überzeugt hielt, Bismarck treibe zum Kriege.²¹⁴

Die Korrespondenz des französischen Außenministers zeigt deutlich, wie die Sorge um die Pläne des deutschen Kanzlers alle anderen Erwägungen beschattete und ihn in der weiteren

211. Zur englischen Politik vgl. Liebold, S. 93 ff.

212. Gedr. Livre Jaune I, S. 325/27.

213. Decazes an d'Harcourt, 7. Februar 1877. Doc. Fr. Nr. 141.

214. Lord Lyons an Lord Derby, 5. Februar 1877. Newton II, S. 107 f.

Entwicklung der Krise auf eine gewaltsame Lösung hin in immer stärkerem Maße beunruhigte. Dem äußeren Anschein nach hatte Decazes Grund, besorgt zu sein. In Petersburg wurde der französische Botschafter auf die deutsche Gefahr aufmerksam gemacht. Die fortschreitende Reorganisation des französischen Heeres zwinge Deutschland, drückende Heereslasten auf sich zu nehmen. Bismarck brauche ferner ein Ablenkungsmittel für innere Schwierigkeiten, namentlich für die wachsende Unzufriedenheit der kleinen Staaten.²¹⁵

Als Ignatiew im Frühjahr 1877 die europäischen Hauptstädte bereiste, um die einzelnen Mächte auf die bevorstehende Intervention Rußlands in der orientalischen Frage vorzubereiten, berichtete er in Paris von der Beunruhigung Bismarcks über die französischen Rüstungen und seiner „Furcht“, Frankreich wolle durch geschickte Truppenzusammenziehungen rasch das Elsaß besetzen.²¹⁶ Die russischen Indiskretionen waren augenscheinlich darauf berechnet, Frankreich zu einer stärkeren Unterstützung der russischen Politik anzuregen. Aber auch in England glaubte man seit der Unterredung Bismarcks mit Russell (vom 3. Januar 1877), die von letzterem als das Angebot eines Offensiv- und Defensivbündnisses gegen Frankreich aufgefaßt wurde,²¹⁷ und von der Decazes durch einen russischen Mittelsmann unterrichtet war,²¹⁸ daß Bismarck einen Angriff auf Frankreich plane und deshalb auch beabsichtige, Rußland und womöglich auch England im Orient zu beschäftigen. Salisbury bezeichnete deshalb als das Hauptziel der englischen Politik, Rußland möglichst lange vom Kriege abzuhalten, da er damit rechnete, daß Frankreich innerhalb Jahresfrist stark genug sein würde, um einen Handstreich von Berlin aus unmöglich zu machen.²¹⁹

215. Le Flô an Decazes, 30. Januar 77. Doc. Fr. Nr. 139.

216. Gontaut-Biron an Decazes, 7. März 77. Doc. Fr. Nr. 142. Decazes an Gontaut, 9. März 77. Doc. Fr. Nr. 145.

217. Vgl. Buckle VI, S. 141. Cecil II, S. 127. Goriainow, S. 339. Gr. Pol. IV, Nr. 709, und II, Nr. 228. Eckardstein I, S. 296, Eckardstein II, S. 102/3. Queen Victoria II, S. 443, 467, 489/98.

218. Doc. Fr. Nr. 141, Fußnote 2.

219. Salisbury an Lytton, 2. März 77. Cecil II, S. 129.

Auch Decazes erkannte sofort, daß, wenn die deutsch-englische Allianz, die sich nach seiner Ansicht gegen Rußland richtete,²²⁰ zustande kam, Deutschland dabei gleichzeitig die Hände gegen Frankreich frei bekam. Um dem entgegen zu wirken, suchte er sich ebenfalls den englischen Staatsmännern zu nähern, wobei ihm das Ziel vorschwebte, Rußland einen ehrenvollen Rückzug zu ermöglichen,²²¹ denn die diplomatischen Verhandlungen zwischen den Mächten untereinander und zwischen den kriegführenden Parteien waren nach dem Scheitern der Konferenz keineswegs abgebrochen worden.²²²

Decazes selbst hatte mit den drei russischen Botschaftern Ignatiew, Orlow und Schuwalow Besprechungen, über deren Inhalt wir nur in geringem Maße informiert sind. Ignatiew sprach weder von Zwangsmaßnahmen seitens Rußlands noch von einer gemeinsamen Exekution der Mächte gegen die Pforte.²²³ Er legte den Entwurf eines Protokolls vor, das lediglich bezweckte, das Konzert der europäischen Mächte durch eine neue Aktion zusammenzuhalten.²²⁴ Ob Decazes wirklich annahm, daß Rußland jetzt noch den Krieg vermeiden wollte,²²⁵ und ob er den Friedensbeteuerungen Ignatiwys Glauben schenkte, mag dahingestellt bleiben. Jedenfalls ließ sich gegen den russischen Protokollentwurf nichts einwenden. Nur daß Ignatiew die Aktion ohne Rücksicht auf die Zurückhaltung Englands betreiben wollte, stimmte in Paris bedenklich, und man bot alle Überredungskunst auf, um den Russen zu bewegen, auch nach London zu gehen. Als dieser sich schließlich dazu bereit erklärte, setzte man sich in London für die Annahme des Protokolls ein.²²⁶ Das britische Kabinett schwankte, da die

220. Bismarck wollte damit sicherlich keineswegs seine russischen Beziehungen aufgeben. Vgl. Becker, S. 150/151.

221. Decazes an d'Harcourt, 7. Februar 77. Doc. Fr. Nr. 141.

222. Ende Februar kam der Frieden zwischen Serbien und der Türkei zustande, der auf der Basis des status quo ante geschlossen wurde; dagegen gestalteten sich die Friedensverhandlungen mit Montenegro wesentlich schwieriger und kamen, da dieses auf Anerkennung des status quo nunc bestand, auch vorläufig nicht zum Abschluß.

223. Decazes an Gontaut, 9. März 77. Doc. Fr. Nr. 145.

224. Das Staatsarchiv XXXII, Nr. 6348.

225. Decazes an d'Harcourt, 7. Februar 77. Doc. Fr. Nr. 141.

226. idem ad eundem, 9. März 77. Doc. Fr. Nr. 143.

Schlußformel als eine Einmischung der europäischen Mächte in die inneren Angelegenheiten der Türkei aufgefaßt wurde, aber nachdem der Ignatiewsche Entwurf von Schuwalow entsprechend abgeändert worden war, konnte das Protokoll am 31. März von allen Mächten unterzeichnet werden.

Das Londoner Protokoll erreichte den Zweck, den die Russen damit verfolgten, nämlich sich eine diplomatische Rechtfertigung ihres militärischen Vorgehens gegen die Türkei zu verschaffen, vollkommen: man „erstrebte den Frieden“ auf der Basis der Serbischen Konvention und eines Vergleichs der Pforte mit Montenegro, besonders betreffs Berichtigung der Grenzen und der freien Schifffahrt auf der Bojana. Zugleich wurde die Pforte aufgefordert, die Truppenstärken auf den Friedensstand herabzusetzen. Bezüglich der Reformen wollte man der Türkei Zeit lassen, zu einer „kraftvollen Durchführung der versprochenen Maßregeln“, doch gaben die Mächte ihren Vorsatz kund, „sorgfältig darüber zu wachen, wie die Versprechungen der osmanischen Regierung erfüllt werden“.²²⁷ Auf den ersten Blick scheint das Übereinkommen der Mächte wirklich den allseitigen Willen zum Frieden zu dokumentieren und der Pforte durch weites Entgegenkommen die Möglichkeit der Zustimmung zu geben, aber die noch vor der Unterzeichnung seitens Schuwalows und Lord Derbys abgegebenen Erklärungen, die in einem Nachtragsprotokoll festgelegt wurden, hoben diese Wirkung sofort wieder auf. Der russische Vorbehalt machte der Pforte von vornherein eine Annahme unmöglich, da sie einen Gesandten mit besonderer Vollmacht zu Abrüstungsverhandlungen nach Petersburg schicken sollte, wogegen man russischerseits, ohne eine ähnliche Mission zu garantieren, nur versicherte, daß S. M. der Kaiser auch seinerseits seine Zustimmung zur Abrüstung geben würde.²²⁸ England sicherte sich seine Bewegungsfreiheit dadurch, daß es die Abmachungen nur dann als bindend anerkannte, wenn eine Einigung zwischen Rußland und der Pforte über die Abrüstung zustande kam. Wie zu erwarten war, weigerte sich die Pforte, in dem Ehrenpunkt der Gesandten-Mission nachzugeben, zumal man in Konstantinopel

227. Gedr. Gr. Pol. II, Nr. 282.

228. Schwertfeger I, S. 233.

immer noch auf die englische Unterstützung zählen zu dürfen glaubte. Die Pforte wandte sich nun ihrerseits an die Mächte. England war zur Vermittlung entschieden bereit, doch machte die russische Regierung allen derartigen Versuchen ein rasches Ende, indem sie am 23. April ihren Vertreter in Konstantinopel abrief. Damit war der Krieg zwischen Rußland und der Türkei tatsächlich erklärt.

In Paris bedauerte man, daß Rußland zur isolierten Aktion gedrängt wurde. Decazes hoffte zwar, daß Rußland in materieller Hinsicht zum Ziele gelangen, d. h. den Sieg erringen würde, aber er war auch nicht frei von Furcht vor unvorhergesehenen Umständen, die weitere Verwicklungen zur Folge haben mußten, denn gerade in dem Maße, wie das Vorrücken der russischen Truppen die militärische Lage festigte, wurde die diplomatische Position Rußlands geschwächt, und die Gefahr, die guten Beziehungen zu Wien zu stören, immer größer. Daß Österreich sich auf Teilung der Türkei einließ, war kaum anzunehmen, da es weder seinen natürlichen und notwendigen Ausgang zum Schwarzen Meer in die Hände eines mächtigen Nachbarn fallen lassen, noch die Bildung von wirklich lebensfähigen autonomen Staaten an seiner Südgrenze, d. h. die Vergrößerung Serbiens und Montenegros dulden durfte, wenn es nicht seine Stellung an der Donau und am Adriatischen Meer verlieren wollte. Aus der Annäherung der Kabinette Wien und Berlin in letzter Zeit glaubte Decazes schließen zu können, daß Bismarck nicht gewillt war, das Interesse erster Ordnung, das für ihn nach französischer Ansicht die Unabhängigkeit der unteren Donau von einer slawischen Großmacht bedeutete, und das er im Verein mit Österreich zu verteidigen sich gezwungen sah, seinem „russischen Freunde“ zu opfern.

Der letzte, vielleicht der gefährlichste der verborgenen Gegner Rußlands, die aber mit dem Fortschreiten der russischen Erfolge hervortreten mußten, England, schien die Türkei zunächst sich selbst überlassen zu wollen, aber Decazes rechnete nicht damit, daß England sich in allen Phasen des bevorstehenden russisch-türkischen Krieges untätig verhalten würde. Rußland mußte, um ernste Resultate zu erringen, die Türkei entscheidend schlagen und dann war eine radikale Umgestaltung

im Orient unvermeidlich, bei der für England lebenswichtige Interessen, die es noch immer zu verteidigen bereit war, auf dem Spiele standen.²²⁹ Als Ergebnis der orientalischen Krise drohte eine beträchtliche Ausdehnung des englischen Einflusses im Mittelmeer, vielleicht die Besetzung Ägyptens, und auf dem Kontinent ein starkes Übergewicht Deutschlands.

Vielleicht konnte diese Entwicklung der Dinge dadurch umgangen werden, daß England sich möglichst lange freiwillig oder durch europäische Verwicklungen gezwungen von einer Einmischung in die russisch-türkische Auseinandersetzung fernhielt. Darum bemühten sich die Franzosen, ihm eine neutrale Haltung zu ermöglichen. Die größte Sorge der englischen Regierung galt naturgemäß Konstantinopel. England werde neutral bleiben — hatte Lord Derby dem französischen Gesandten gesagt —, aber nur unter der Bedingung, daß Rußland nicht nach Konstantinopel gehe.²³⁰ Infolgedessen versuchte Decazes, von den Russen in diesem Punkte eine bindende Zusage zu erlangen;²³¹ aber Gortschakow wich aus, indem er Le Flô widersprechende Mitteilungen machte. Zuerst stellte er die Möglichkeit einer Besetzung Konstantinopels in Abrede und behauptete, er werde auch eine vorübergehende Besetzung, die notwendig werden könne, aufzuhalten wissen;²³² dann ließ er Le Flô schriftlich mitteilen, sicher sei nur, daß der Zar Konstantinopel nicht dauernd besetzen werde.²³³ Der gutgläubige Le Flô entschuldigte diese Widersprüche mit einer gewissen Reizbarkeit des russischen Kanzlers, in Paris aber war man mit Recht enttäuscht über den „allzu platonischen“ Dank des Zaren, der doch dem französischen Gesandten seine Befriedigung über die wohlwollende Haltung Frankreichs auf der Konferenz bezeugt hatte,²³⁴ und man vermied es, die russische Antwort nach London zu übermitteln, da sie eher geeignet war, das englische Mißtrauen anzufachen als es zu vermindern.²³⁵

229. Decazes an Le Flô, 12. April 1877. Doc. Fr. Nr. 153.

230. Decazes an Le Flô, 17. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 163.

231. Ebenda.

232. Le Flô an Decazes, 19. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 168.

233. Le Flô an Decazes, 20. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 169.

234. idem ad eundem, 27. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 176.

235. Decazes an Le Flô, 28. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 177.

Decazes dachte jedoch nicht, sich mit dieser Vermittlungsaktion zu begnügen. Es gab noch eine zweite Möglichkeit, England vom östlichen Kriegsschauplatz fernzuhalten, nämlich die, die Aufmerksamkeit seiner Regierung auf die kontinentalen Probleme zu lenken. Mehrfach wurde von französischer Seite in London darauf hingewiesen, daß Bismarck, falls England seine Kräfte allzu sehr im Osten einsetzte, die Gelegenheit zu einem Angriff auf Frankreich benutzen würde. Gleichzeitig äußerte Decazes Lord Lyons gegenüber Besorgnis über Deutschlands Haltung gegenüber Holland und Belgien und regte ein geheimes Bündnis zum Schutze dieser Staaten an.²³⁶ Nicht genug damit, der französische Außenminister nahm auch mit Deutschland Fühlung. Für Rußland, sagte Decazes zu Hohenlohe, bedeute der Krieg keinen Vorteil, er werde vielmehr zu einer Besetzung der Dardanellen durch England führen. Aus dieser Auffassung, die übrigens auch von Thiers geteilt wurde, folgerte er als die gemeinsame Aufgabe Frankreichs und Deutschlands die Aufrechterhaltung des Friedens in Europa und die Lokalisierung des Krieges auf die Türkei, ja Decazes versprach, alle Ratschläge, die ihm in dieser Hinsicht von Berlin aus erteilt würden, „mit dem größten Vertrauen“ aufzunehmen und „mit Eifer“ zu befolgen.²³⁷

Es ist nicht anzunehmen, daß es Decazes mit diesen Angeboten ernst gewesen ist. Sie dienten vielmehr, wie man in Berlin richtig erkannte,²³⁸ lediglich dazu, zwischen Deutschland und England Mißtrauen zu säen.²³⁹

Waren die französischen Diplomaten auch selbst nicht frei von Furcht vor einer „uferlosen Eroberungslust des gewalttätigen

236. Lord Lyons an Lord Derby, 18. Mai 77. Newton, S. 112/113. Das Gerücht von deutschen Raubgelüsten auf Holland ist bereits 1867 während der Luxemburger Krise in London in Umlauf gesetzt worden. Vgl. H. Oncken, Die historische Rheinpolitik Napoleons III, Bd. 2, S. 235.

237. Hohenlohe II, S. 213.

238. S. Nachbemerkung Bülow's zu einem Handbillet Kaiser Wilhelms. Gr. Pol. Nr. 286.

239. Ebenso sollte das von Kaiser Wilhelm abgelehnte Angebot Gontaut-Birons, Deutschland möge gemeinsam mit Frankreich eine Erklärung betreffs Lokalisierung des Krieges abgeben, dazu dienen, Deutschland vor den Mächten zu kompromittieren. Bericht Gontauts vom 9. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 162. Gr. Pol. I, S. 316 ff.

gen deutschen Kanzlers“, so haben sie doch die Bereitwilligkeit, mit der solche und ähnliche Mären überall, besonders aber in London, geglaubt wurden, weidlich ausgenutzt und in den 70er Jahren geradezu ein System der Verdächtigungen ausgebildet, das noch zu einem Zeitpunkt erfolgreich angewandt wurde, wo ein Zweifel an dem grundsätzlichen Willen Bismarcks zum Frieden nicht mehr bestand.²⁴⁰ Es entsprach voll und ganz den Absichten der französischen Regierung, wenn die Engländer sich aus solchen Plänen den Hinweis des deutschen Kanzlers auf ihre Interessen in Ägypten erklärten und sich in ihrer Agressivität gegenüber dem Khediven Zurückhaltung auferlegten.²⁴¹

Das Mißlingen der französischen Vermittlungsversuche in der Frage der Begrenzung des Krieges auf die Türkei führte immerhin dazu, daß jetzt direkte Verhandlungen zwischen Derby und Schuwalow in Gang kamen, die das Ergebnis hatten, daß Rußland die Interessen Englands garantierte. Es verpflichtete sich, den Krieg nicht auf den Suezkanal und Ägypten zu übertragen und Konstantinopel nicht zu besetzen. Betreffs der Interessen Rußlands begnügte man sich mit einer Phrase über die „Lebenssicherung der Christen“.²⁴² Daß Ägypten nicht in den Krieg hineingezogen wurde, lag auch im unmittelbaren Interesse Frankreichs. Die französische Regierung suchte dies von sich aus zu verhindern. Sie bestritt dem Khediven das Recht, die Türkei finanziell und militärisch zu unterstützen und versuchte, ihn durch Drohungen, Rußland werde den Suezkanal blockieren, einzuschüchtern,²⁴³ aber ohne Erfolg.²⁴⁴

Es war kein Zufall, daß alle diese Manöver der französischen Regierung, sowohl der Druck auf Ägypten wie die „Führungnahme“ mit England und Deutschland, zugleich eine Unter-

240. Die gleichen Bedenken äußerte Waddington vor dem Berliner Kongreß. Vgl. S. 93.

241. Buckle VI, S. 104, 29. November 1876. Gr. Pol. II, S. 153. Bericht Münsters, 12. Juni 1877. Cecil II, S. 127/129.

242. Das Ergebnis dieser Verhandlungen wurde festgelegt in den Noten vom 6. u. 30. Mai 1877. Derby an Schuwalow, 6. Mai. Das Staatsarchiv XXXII, Nr. 6433. Gortschakow an Schuwalow, 30. Mai, ebenda Nr. 6456.

243. Newton II, S. 110.

244. Decazes an de Michels, Generalkonsul in Kairo, 18. April 1877. Doc. Fr. Nr. 156. De Michels an Decazes, 11. Juni 77. Doc. Fr. Nr. 183.

stützung der russischen Politik bedeuteten. Decazes selbst setzte trotz aller Neutralitätsbeteuerungen ganz offen seinen Einfluß ein, um den Russen in Paris die Unterbringung einer Anleihe zu ermöglichen.²⁴⁵

Die Stellung der öffentlichen Meinung war gegenüber diesen Abenteuern durchaus unfreundlich. Man fühlte, daß solche Machenschaften England in die Arme Deutschlands treiben mußten. Der Kampf Rußlands gegen die Türkei erfreute sich keiner Sympathien im französischen Volke. Die Franzosen wollten Ruhe und Frieden um jeden Preis. Die fanatische Revanchestimmung und die Depression und Panik von 1875 waren überwunden. Mit der fortschreitenden Reorganisation des Heeres²⁴⁶ wuchs das Vertrauen in die Zukunft, und im Glauben an Frankreichs Stunde nutzte man die Zeit, um die Kräfte zu stählen. Aus dieser Haltung heraus mißbilligte die öffentliche Meinung den Versuch der Regierung, einen Vorstoß in der europäischen Politik zu wagen.²⁴⁷ Der Notwendigkeit einer schärferen Stellungnahme wurde sie allerdings durch den Ausbruch einer inneren Krise von größtem Ausmaß enthoben, die Frankreichs außenpolitische Probleme vorerst in den Hintergrund drängten.

Die Krise vom 16. Mai 1877, in deren Verlauf der Präsident Mac Mahon durch seine Staatsstreichpolitik ein klerikal-konservatives Ministerium einsetzte, war nur eine, wenn auch wichtige Etappe in dem Kampf der republikanischen und konservativen Elemente des französischen Parlamentarismus um die Macht im Staate. Mit den Wahlen im Februar 1876 hatten die Republikaner das unbestreitbare Übergewicht in ganz Frankreich errungen. In der Kammer war ihre Zahl der Gesamtheit der Gewählten aller anderen Parteien weit überlegen, im Senat allerdings hielten sich nach wie vor die republikanischen und konservativen Elemente ziemlich die Waage, so daß die republikanische Partei hier nicht mit einer sicheren Mehrheit rechnen

245. Newton II, S. 110.

246. Die Herbstmanöver 1876 erregten beträchtliches Aufsehen im Ausland. Englische Militärs hielten höchstens 3—4 Jahre zur völligen Wiederherstellung der französischen Armee für notwendig. Newton II, S. 102.

247. Newton II, S. 110.

konnte. Immerhin hatte der konservative Staatspräsident dem starken Anwachsen der Linken Rechnung tragen und das Kabinett des rechten Zentrums umbilden müssen, zumal Buffet als Repräsentant der „Regierung der moralischen Ordnung“²⁴⁸ in allen Wahlkreisen, in denen er sich hatte aufstellen lassen, durchgefallen war. Dem offenen Kampf gegen die Kammer, der mit Hilfe des Senats hätte geführt werden können, der aber wahrscheinlich auch die letzten Kräfte der konservativen Partei aufgezehrt hätte, hatte der Marschall durch Bildung eines Kabinetts des linken Zentrums unter Führung des Abgeordneten Dufaure²⁴⁹ auszuweichen gewußt. Die Hoffnungen des Marschalls und seiner Ratgeber, die Kammer werde durch Exzesse den Parlamentarismus beim Volke diskreditieren und um so eher die Gelegenheit schaffen, die Macht den Konservativen wieder in die Hände zu spielen, hatte sich nicht erfüllt, ja die Personalpolitik der Regierung Dufaure, die, den Wünschen der Linken entsprechend, die Verwaltung von allen nicht liberal und republikanisch gesinnten Beamten säubern wollte, war den Bestrebungen des Marschalls gerade entgegengesetzt gewesen. Nach dem Sturze Dufaures war in Jules Simon zum erstenmal ein Vertreter der Linken an die Spitze des Kabinetts getreten. Das bedeutete jedoch keineswegs, daß Mac Mahon²⁵⁰ seine Politik des Widerstandes gegen die Republikaner aufgeben hatte. Er hatte nur seine Mittel geändert, indem er nach dem mißlungenen Versuch, die Kammer dem Willen der Regierung unterzuordnen, bemüht war, die verschiedenen Richtungen innerhalb der Linken — Simon war ein Gegner Gambettas — gegeneinander auszuspielen und so die Linke durch Auslösung der in ihr wirkenden Spannungen lahmzulegen. Der Plan des Marschalls und seiner Ratgeber gelang nur teilweise. Zwar wurde die Position des Senats durch die Politik Simons, der im Kompetenzstreit zwischen Kammer und Senat in finanziellen Fragen eine Kompromißlösung durchsetzte, gestärkt, aber im entscheidenden

248. Kabinett Buffet, 10. März 1875 bis 21. Februar 1876.

249. Kabinett Dufaure, 22. Februar 1876 bis 12. Dezember 1876.

250. Mac Mahon war „ein guter Soldat, aber kein Feldherr“. Als Politiker war er ziemlich hilflos. Sein Ratgeber war hauptsächlich der Herzog von Broglie. Vgl. zur Charakteristik Mac Mahons Frank, S. 37 f.

Punkte, nämlich in der Hoffnung auf Spaltung der Linken, sah sich der Marschall getäuscht. Es gelang nicht, Simon nach rechts hinüber zu ziehen und in Verbindung mit dem Zentrum eine Mehrheit der Mitte zu schaffen. Vielmehr trat Simon in dem Augenblick, wo die Republikaner in der Kammer den Klerikalen den Kampf ansagten und das Gleichgewicht, das die Grundlage für sein Kabinett bildete, gestört wurde, wieder auf die Seite der Linken.

Der „Staatsstreich“, durch den Mac Mahon das ihm mißliebige Kabinett entfernte, indem er — an die unzulängliche Haltung Simons in der Kammerdebatte über legislative Maßnahmen (Gemeinde- und Pressegesetz) anknüpfend — unter Berufung auf seine „Verantwortlichkeit vor Frankreich“ die Regierung am 16. Mai ihres Amtes entsetzte, und die Bildung des konservativen Ministeriums de Broglie-Fourtou bedeutete noch keinen Ausgleich der inneren Spannungen. Diese mußten im Gegenteil nach der Auflösung der Kammer, die am 25. Juni dem Kabinett mit 363 gegen 158 Stimmen ihr Mißtrauen ausgesprochen hatte, im Wahlkampf um so stärker hervortreten. Es war zweifelhaft, ob das Land für eine Aktion dieser Art, wie sie Mac Mahon und seine Ratgeber in Angriff nahmen, reif war. Das Ergebnis konnte ebenso gut sein, daß eine noch radikalere Kammer gewählt wurde, und dann mußte der Marschall entweder zurücktreten und die Regierung Gambetta überantworten oder mit Hilfe der Armee seine Macht aufrecht erhalten.

Welche Folgen ergaben sich aus der Krise für die Außenpolitik? Decazes, der zum Vertrauenskreis des Marschalls gehörte und dem nachgesagt wurde, daß er die Seele des Komplotts gegen Simon gewesen sei,²⁵¹ war selbstverständlich im Amte geblieben. Damit war nach außen hin der Anschein gewahrt, daß die äußere Politik in den alten Bahnen weiter geleitet wurde. Dessen ungeachtet verfolgte man im Ausland, besonders in Deutschland, die Vorgänge in Paris mit Argwohn. Die ministerielle Veränderung, durch die der Einfluß der Klerikalen gestärkt wurde, dünkte in Berlin deshalb so beachtens-

251. Lord Lyons an Lord Derby, 18. Mai 1877. Newton II, S. 112.

wert, weil sich auch in Wien Anzeichen für die Bildung einer starken ultramontanen Partei bemerkbar machten, die sich zum Ziele setzte, Andrassy zu beseitigen und ein Bündnis aller katholischen Staaten zustande zu bringen.²⁵² Der Gedanke einer katholischen Koalition drohte wieder aufzuleben.²⁵³

Es ist nicht unwahrscheinlich, daß der Vatikan bei den Ereignissen des 16. Mai die Hand im Spiele gehabt hat.²⁵⁴ De Broglie und Decazes sollen damals die Bildung einer katholischen Liga versucht haben zum Zweck der Wiederaufrichtung der weltlichen Macht des Papstes. Der Ausgangspunkt dieser Allianzpolitik sollte ein Bündnis zwischen Frankreich und Spanien, dessen König Alfonso mit einer Prinzessin von Montpensier verheiratet werden sollte, sein. Decazes hoffe, so versicherte man von glaubwürdiger Seite,²⁵⁵ auf den späteren Beitritt und die wohlwollende Haltung Englands. Das Ziel dieser Liga war, Italiens Sicherheit zu schützen, sofern dieses sich bereit zeigte, dem Papst die römische Hauptstadt zu überlassen.

In diplomatischen Berichten war die Rede von ultramontanen Plänen — in Frankreich von den Legitimisten unterstützt —, in russisch Polen eine Revolution aus Rache an Rußland für die Verfolgung polnischer Katholiken zu entfesseln. Ebenso sollen in Paris Intriguen zur Verfeindung Österreich-Ungarns mit Rußland und Deutschland gesponnen worden sein, um Österreich an die Seite der katholischen Mächte zu zwingen.²⁵⁶ Hohenlohe berichtete Bismarck am 4. Juni von albernem Gerüchten über die deutsche Politik: Bismarck wolle Böhmen annektieren und habe außerdem Andrassy ein Schutz- und Trutzbündnis gegen Rußland angetragen, falls Österreich in einem zukünftigen deutsch-französischen Kriege Neutralität garantiere.²⁵⁷

252. Wertheimer III, S. 18 ff.

253. Bismarck, Gedanken und Erinnerungen II, S. 235.

254. Vgl. Hanotaux IV, S. 155.

255. Die Gerüchte stammten aus spanischer Quelle. Der italienische Graf Tornielli hatte sie dem deutschen Vertreter in Rom, v. Keudell, mitgeteilt.

256. Baron Orczy an seine Mutter, 22. Sept. 77. — Wertheimer III, S. 21.

257. Ebenda, S. 19.

Es ist möglich, daß Decazes mit dem Gedanken einer katholischen Liga zuweilen gespielt hat, aber ob er im Ernst an ihre Verwirklichung geglaubt hat, ist sehr zweifelhaft. Für eine solche Politik fehlte der französischen Regierung die nötige Kraft und Autorität, die sie, solange das parlamentarische System nicht beseitigt war, aus dem Rückhalt in der Kammer und im Volke schöpfen mußte. Vor allem war Decazes viel zu ängstlich, als daß er nach dem Ausbruch des russisch-türkischen Krieges, der einen ganz unerwarteten Verlauf nahm, gegenüber der scheinbar bedrohlichen Haltung, die man in Deutschland gegenüber Frankreich erneut einnahm, etwas zu tun gewagt hätte.

Der Krieg zwischen Rußland und der Türkei hatte inzwischen begonnen. Le Flô schrieb am 7. Juni, man erwarte in Petersburg, daß nach einem ersten russischen Siege auf dem rechten Donauufer die Mächte die Gelegenheit zu wohlwollender Intervention ergreifen würden, deren unmittelbare Folge dann ein Kongreß sein müßte.²⁵⁸ Die Ereignisse nahmen einen wesentlich anderen Verlauf. Die Russen drangen zwar, fast ohne Widerstand zu finden, bis zum Balkan vor, aber es wurde keine größere Schlacht geschlagen, die dem militärischen Prestige Rußlands genügt hätte und eine Vermittlungsaktion, die allerdings nur von einer der befreundeten Mächte — vor allem Deutschland — eingeleitet werden konnte, möglich machte. Bismarck verspürte dazu, solange sich die militärische Lage nicht entschieden hatte, keine Neigung,²⁵⁹ stimmte aber von vornherein jeder Lösung zu, die die interessierten Mächte Rußland, Österreich, England — und er nannte als vierte Macht auch Frankreich! — in Einklang finden würde.²⁶⁰

In Paris traute man dieser gleichgültigen Haltung des deutschen Kanzlers nicht. Immer wieder ließ Decazes Berlin und Petersburg über die „schwarzen Pläne“ Bismarcks sondieren.²⁶¹ Gortschakow stellte solche in Abrede und betonte, daß er ein starkes und geachtetes Frankreich für das politische Gleich-

258. Hanotaux, S. 317.

259. Hohenlohe II, S. 223.

260. Doc. Fr. Nr. 189.

261. Doc. Fr. Nr. 161, 164, 178.

gewicht Europas für notwendig halte.²⁶² Schuwalow, der Mitte Mai auf seiner Reise nach Petersburg den Kanzler in Lauenburg besucht und ihn — wahrscheinlich auf französische Anregung — nach seinem Verhältnis zu Frankreich befragt hatte, meinte, Frankreich habe, solange er sich von allem zurückhalte, nichts zu fürchten. Bismarck wisse, daß Frankreich isoliert nichts unternehmen könne und werde also danach trachten, alle Bündnismöglichkeiten zu verhindern.²⁶³ In Berlin verhielt man sich schweigsam, aber zur selben Zeit wurde die französische Regierung durch Angriffe der deutschen Presse erschreckt und vor allem durch die Nachricht von deutschen Truppenverstärkungen in Elsaß-Lothringen.²⁶⁴

Aus dieser ständigen Unruhe über die Pläne des östlichen Nachbarn ist jener Schritt zu verstehen, den Decazes im Sommer 1877 einleitete, und der überdies ohne eine gewisse Verkennung der militärischen Lage auf dem Balkan nicht möglich gewesen wäre. Als die Russen am 15. Juli bei Jeni Sagra über den Balkan gingen, erklärte Decazes Adrianopel für bedroht, und um weiteren Verwicklungen vorzubeugen — auch Thiers behauptete, Rußlands schnelles Vordringen werde England und Österreich zwingen, am Kriege mit teilzunehmen²⁶⁵ — ließ er in London im geheimen eine Vermittlungsaktion auf der Basis eines Waffenstillstandes oder eines Kongresses anregen. Österreich wollte Decazes dadurch auf die Seite der Westmächte ziehen, daß er, sobald mit England ein Einverständnis hergestellt war, in Wien Pläne Bismarcks, Mißtrauen zwischen Rußland und der Donaumonarchie zu säen, und diese in Europa zu isolieren, zur Kenntnis gab.²⁶⁶ Man könnte versucht sein, diesen englischen Fühler des französischen Außenministers zu deuten als eine entscheidende Wendung der französischen Außenpolitik, als ein Bestreben Frankreichs, endlich aus der Zurückhaltung herauszutreten und die Rolle in der orientalischen Politik zu über-

262. Le Flô an Decazes, 30. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 178.

263. Schuwalow an Decazes, 15. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 164.

264. Tiby an Decazes, 30. Mai 77. Doc. Fr. Nr. 179. — Vgl. auch Moltkes Rede im Reichstag vom 24. April 77.

265. Hohenlohe II, S. 219.

266. Decazes an d'Harcourt, 16. Juli 77. Doc. Fr. Nr. 190.

nehmen, die ihm gemäß seiner historischen Tradition zukam. Die von Decazes vorgeschlagene Einmischung der Mächte hieß, wenn Adrianopel wirklich bedroht war, Rußland in einem Augenblick in den Arm fallen, wo es noch keinen großen Außenerfolg errungen, wohl aber die Türkei strategisch geschlagen hatte und den Weg nach Konstantinopel offen fand. Die ins Auge gefaßte Front England—Österreich—Frankreich war nichts anderes als der Versuch, die antirussische Mächtegruppierung von 1856 wieder herzustellen. Dennoch zeigt das weitere Verhalten des französischen Außenministers, daß dieser Schritt nicht in solcher Tragweite gemeint war und er ihn nur unternommen hatte, weil Gortschakow und Schuwalow ihn zu wünschen schienen. Dabei mag noch die Erwägung mitgespielt haben, die auch Bismarck gehabt hat,²⁶⁷ daß der Krieg desto leichter lokalisiert werden könnte, je schwerer den Russen der Sieg gemacht würde, während, wenn Rußland, ohne Widerstand zu finden, Konstantinopel besetzte, England und Österreich nicht lange neutral bleiben konnten.

Lord Derby lehnte es ab, sich in die russisch-türkische Auseinandersetzung einzumischen, allein schon deshalb, weil die Militärs in der Umgebung des Zaren und auch Alexander selbst den Krieg fortzusetzen wünschten. Als Hauptgrund für sein abwartendes Verhalten bezeichnete er seine Ungewißheit über das Verhältnis der drei Kaisermächte untereinander. Auf der einen Seite versichere man in Berlin, die Intimität der drei Kaiser sei niemals größer gewesen, und andererseits lasse Andrassy in London vertraulich mitteilen, zwischen Österreich und Rußland seien keine Abmachungen getroffen.²⁶⁸ Im übrigen hielt Derby Adrianopel nicht für bedroht, da einer der Balkanpässe von russischer Kavallerie nur vorübergehend, nicht dauernd besetzt war.²⁶⁹

Hätte Decazes ernste Absichten gehabt, die französische Politik zu aktivieren, so hätte er gewiß nicht versäumt, dem englischen Kabinett seine Kenntnis über die österreichisch-russische

267. Tiedemann, Sechs Jahre Reichskanzlei, S. 142.

268. D'Harcourt an Decazes 18. Juli 77. Doc. Fr. Nr. 191.

269. Diese Auffassung der militärischen Lage war im großen und ganzen richtig.

Intimität mitzuteilen. Ende Juni hatte man ihm aus Wien über eine Unterredung Andrassys mit einer vertrauten Persönlichkeit berichtet, in der der österreichische Staatsmann sich über seine Politik dahin aussprach, daß Österreich im Falle, daß die Türken sich nicht fähig zeigen sollten, Bosnien und die Herzegowina unter ihrer Gewalt zu behalten, diese Gebiete besetzen würde. Rußland erkenne die österreichischen Interessen an und werde eine Annexion dieser Gebiete seitens Österreich nicht verhindern. Sollte allerdings Rußland wider Erwarten seine Garantien (Reichstadt!) nicht einhalten und Bulgarien besetzen, so würde der Krieg unvermeidlich sein.²⁷⁰ In diesem Falle aber könnte Österreich zumindest mit der wohlwollenden Neutralität Deutschlands rechnen.²⁷¹

Diese Mitteilung über die Tragweite des Dreikaiserbundes blieb ohne Einfluß auf das Handeln der französischen Regierung. Ebenso wenig nutzte sie die Tendenz der italienischen Politik aus, Rußland gegen Österreich mißtrauisch zu machen.²⁷² Immerhin darf man aus der französischen Initiative, trotzdem sie, wie auch Lord Derby zugab, scheinbar den Wünschen des russischen Kanzlers nicht zuwider war, schließen, daß Decazes in der weiteren Entwicklung der Krise eine stärkere Anlehnung an England für wünschenswert hielt. Mit dieser Politik fand er auch in der Kammer und in der öffentlichen Meinung Frankreichs mehr Rückhalt als mit seinem „russischen Flirt“, der vor Jahresfrist die Republikaner stark beunruhigt hatte.²⁷³

Thiers, den Bismarck für den einzigen Mann hielt, der eine Allianz der Westmächte mit Österreich hätte verwirklichen können, zeigte sich jetzt offen antirussisch.²⁷⁴ Noch kurz vor seinem Tode²⁷⁵ schrieb er an englische Freunde, Europa sei unge-

270. Daß für Österreich die Besetzung Bulgariens ein Grund zum Kriege war, wußte auch Lord Derby, aber nicht durch Information aus Paris, sondern aus geheimen Verhandlungen mit dem Wiener Kabinett. Vgl. dazu Wertheimer III, S. 39 ff.

271. Hanotaux IV, S. 314/315.

272. Doc. Fr. Nr. 192.

273. Hanotaux IV, S. 106.

274. Hohenlohe II, S. 219.

275. Er starb am 3. September 1877.

recht gegen die Türken gewesen, man werde noch bedauern, sie sich selbst überlassen zu haben.²⁷⁶

Ein Teil der französischen Presse, vor allem das „Journal des Debats“ und die „Revue des Deux Mondes“, die man in Rußland gerade als der französischen Volksstimmung besonders angepaßte Presseorgane wertete, brachte fortgesetzt Ausfälle gegen die russische Orientpolitik. Dementsprechend klang das Echo aus Petersburg wenig freundlich. Der „Golos“ stellte mit Bedauern fest, daß die Franzosen „ihr unkluges Spiel“ in der auswärtigen Politik fortsetzten, und daß nicht eine Partei in Frankreich trotz der offenen Sympathie der russischen Gesellschaft Verbindungen anzuknüpfen gewußt habe. Der Fehler liege hauptsächlich bei den Klassen der Intelligenz, die nicht gewisse eingewurzelte Vorurteile ablegen könnten, deren Bestehen jede Hoffnung einer freundschaftlichen Annäherung zwischen beiden Mächten, die einstmals der Glückstraum der Politiker gewesen sei, zerstöre.²⁷⁷

Die französisch-russischen Pressefeindlichkeiten erhielten erst ihre Bedeutung durch die stärkere Anlehnung Rußlands an Deutschland und die deutsche Popularität in der russischen Presse. „Wir können — schrieb der „Golos“ im September — uns nicht genug beglückwünschen zu der Sympathie, der wir in Deutschland begegnen. Wir konnten nichts Besseres von unseren erlauchten Nachbarn erwarten und alles, was wir wünschen, ist, daß sie ebenso viel auf unsere Freundschaft geben mögen wie wir auf die ihre. Wir werden inmitten der Schwierigkeiten des großen Kampfes unserer Epoche, der Krisen, denen wir entgegengehen können, niemals die Gefühle vergessen, die uns unsere Nachbarn in den Affären, die Rußlands Interessen berühren, bezeugt haben. Dies Gefühl wird für lange die Grundlage unserer internationalen Beziehungen sein.“²⁷⁸

Dieser gewiß überschwengliche Erguß entsprach dennoch einer gewissen geistigen Haltung der öffentlichen Meinung.²⁷⁹

276. Thiers an Mister Henry Reeve 8. August 77. Hanotaux IV, S. 313.

277. Doc. Fr. Nr. 203.

278. Zit. in einem Bericht Laboulayes an Decazes vom 22. September 77. Doc. Fr. Nr. 203.

279. Schweinitz I S. 395. In diesem Sinne wirkten die polit. Aufsätze Dostojewskis, der zwar keinen Einfluß auf die Außenpolitik gehabt hat,

Frankreich hatte seit den Ereignissen des 16. Mai in Petersburg viel an Sympathien eingebüßt, weil es als klerikal galt. Dies mußte um so mehr vom französischen Standpunkt aus bedauert werden, als es durch die russenfeindliche Einstellung der französischen Blätter, die traditionsgemäß die stärkste Autorität im Ausland genossen, mit verschuldet war.

Die Kriegslage auf dem Balkan hatte sich inzwischen noch keineswegs zugunsten der Russen geändert. Im Gegenteil, nach dem ersten Vordringen und der Besetzung der Balkanpässe Mitte Juli, die die französische Regierung alarmiert hatte, kam der Rückschlag, da sich der türkische Heerführer Osman Pascha mit ungefähr 28 000 Mann in Plewna in der rechten Flanke des Feindes festgesetzt hatte, und den von den Russen geträumten raschen Vormarsch auf Konstantinopel vorläufig unmöglich machte. Die russischen Heere im Osten Bulgariens und in der Dobrudscha waren zur Untätigkeit gezwungen, und der kühne Übergang Gurkos über den Balkan blieb ohne Ergebnis, weil kein Heer da war, welches ihm zu folgen vermochte. Überall erlitten die Russen Niederlagen und wurden in die Enge getrieben, sodaß der Zar schließlich Rumänien zu Hilfe rufen mußte.²⁸⁰ Noch im Mai hatte Gortschakow erklärt, man brauche die Hilfe Rumäniens nicht, wolle es dennoch am Kriege teilnehmen, so tue es dies auf eigene Gefahr.²⁸¹

Mit dem Eintritt Rumäniens, dem sich später auch Serbien anschloß — Montenegro hatte schon im April wieder zu den Waffen gegriffen — wendete sich allmählich das Kriegsglück. Am 10. Dezember fiel Plewna nach langer Belagerung und tapferster Gegenwehr der Türken. Damit war der Feldzug entschieden. Die Russen überschritten den Balkan, der Weg nach Konstantinopel lag frei.

Jetzt hielt England den Augenblick zum Eingreifen für gekommen. Am 27. Dezember richtete die englische Regierung

dessen Äußerungen aber in maßgeblichen Kreisen der russischen Gesellschaft bekannt waren. Er träumte um diese Zeit von einem ewigen Bündnis mit Deutschland. Oncken S. 207 u. 209.

280. Vgl. Graf Pfeil, S. 19, 31, 59. Aus dem Leben Fürst Karls von Rumänien Bd. III.

281. Vgl. Gortschakows Antwortnote auf den rumänischen Antrag, selbständig am Kriege teilzunehmen. Gedr. Bamberg, S. 497/99.

an Rußland die Anfrage, ob es bereit sei, mit der Türkei über den Frieden zu verhandeln. Gleichzeitig erging an alle neutralen Staaten die Aufforderung, diese Aktion in Petersburg zu unterstützen.²⁸²

Mehr denn je bestanden in Frankreich die Voraussetzungen für ein Zusammengehen mit England. Ende des Jahres hatte zweimal die Regierung gewechselt. Nach den Kammerwahlen am 14. Oktober, die den Republikanern zwar nicht den überwältigenden Sieg brachten, den Gambetta erhofft hatte,²⁸³ die aber doch den Sturz des Kabinetts Broglie unabwendbar machten, stand der Präsident vor der Wahl, zurückzutreten oder sich dem Willen der Kammer unterzuordnen. Nachdem er zunächst vergeblich versucht hatte, ein Ministerium außerhalb der Kammer und des Senats zu bilden, schloß er Frieden mit dem Parlament, indem er Dufaure beauftragte, ein republikanisches Ministerium zu bilden, wobei er auf sein Vorrecht, die Minister des Auswärtigen, des Krieges und der Flotte selbst zu ernennen, verzichtete. Die Niederlage des Marschalls entschied die Machtkämpfe im Innern endgültig zugunsten der Republikaner. Daß eine so bedeutsame Wendung auch für die Außenpolitik weittragende Folgen haben mußte, war selbstverständlich. Decazes trat von seinem Posten als Außenminister zurück. Sein Nachfolger wurde Waddington, der bereits dem ersten Kabinett Dufaure als Minister des Unterrichts angehört hatte.

Waddington war nicht nur seiner Herkunft nach englischen Blutes, er war auch in England erzogen worden und hatte in Cambridge studiert.²⁸⁴ Es war nur zu begreiflich, daß er — im Gegensatz zu seinem Vorgänger — von einem Bündnis mit Rußland nichts wissen wollte.²⁸⁵ Hinzukam, daß sich allgemein nach der Machtergreifung der Republikaner der Antagonismus zwischen dem Regierungsprinzip des französischen Parlamentarismus und der russischen Autokratie stark geltend machte.

282. Doc. Fr. Nr. 223. Anm. 1.

283. Die Republikaner, die die Kammer mit 362 verlassen hatten, kehrten nur mit 327 Sitzen — Gambetta hatte öffentlich 400 prophezeit — wieder, die Regierungsparteien mit 201. Die Linke hatte also nach wie vor das Übergewicht.

284. De Michels, S. 163, 182.

285. Daudet, *L'Alliance franco-russe*, S. 118.

Trotzdem lehnte es Waddington ab, an der englischen Vermittlungsaktion teilzunehmen. Er hielt die Widerstandskraft der Türkei keineswegs für erschöpft, und außerdem sagte er sich, daß die politischen Mittel Englands in dem Maße, wie sich der Kriegsschauplatz Konstantinopel näherte, immer schärfer werden mußten.²⁸⁶ Waddington erhoffte den schnellsten Frieden von einem Siege der Russen. Dazu bestand jetzt nicht geringe Aussicht, denn die russische Heeresleitung hatte nach den vielen schmachvollen Niederlagen und Mißerfolgen infolge der Erstürmung von Plewna wieder Mut gefaßt und sah jetzt in demselben Maße mit Geringschätzung auf den Gegner herab, wie sie ihn vorher gefürchtet hatte,²⁸⁷ weshalb sie sich jede Einmischung eines Dritten zur Vermittlung des Friedens verbat.²⁸⁸

Fortan waren die Russen vom Kriegsglück begünstigt. Nach dem Balkanübergang der russischen Truppen und der Gefangennahme der ganzen türkischen Shipkaarmee²⁸⁹ war der Widerstand der Türkei gebrochen, und die Pforte fügte sich dem Verlangen Rußlands, mit ihm über einen Waffenstillstand, aber zugleich auch über Friedenspräliminarien zu verhandeln. Die Russen wünschten und beabsichtigten damit den Abschluß eines Waffenstillstandes in die Länge zu ziehen, die Pforte ihrerseits hoffte noch immer auf die Hilfe Englands wenigstens im letzten Augenblick.

Server Pascha, der türkische Außenminister, der mit den Russen über den Waffenstillstand unterhandeln sollte, teilte vor seiner Abreise dem englischen und österreichischen Gesandten mit, die Türkei sei gezwungen, sich auf Gnade und Ungnade auszuliefern und fragte gleichzeitig nach den Intentionen Österreichs und Englands.²⁹⁰

Österreich behielt sich seine Teilnahme an den Verhandlungen zwischen den kriegführenden Parteien vor, ebenso die rechtmäßige Einflußnahme, die ihm als angrenzender Garantiemacht an der Regelung der Verhältnisse auf dem Balkan zu-

286. Doc. Fr. Nr. 223.

287. Graf Pfeil, S. 101.

288. Gr. Pol. II, Nr. 300.

289. 8./9. Januar 1878.

290. De Mouy an Waddington 14. Januar 1878. Doc. Fr. Nr. 229.

kam.²⁹¹ Im Falle, daß Rußland mit den türkischen Delegierten auf einer den bestehenden Verträgen entgegengesetzten Basis den Frieden abschloß, hoffte Andrassy genügend Rückhalt in Berlin zu finden.²⁹²

England erklärte von vornherein alle eventuellen direkten Abmachungen, die den Verträgen von 1856 und 1871 widersprachen, für null und nichtig.²⁹³ Lord Derby berief sich jetzt nicht mehr auf „Interessen“, sondern veröffentlichte die mit Rußland vereinbarte Note²⁹⁴ mit der Begründung, daß jede Konvention, die die Verträge von London und Paris abänderte, vor dem Forum der europäischen Mächte verhandelt werden müßte. Man erwartete, daß auch Frankreich sich England anschließen würde,²⁹⁵ aber dafür war die Regierung Dufaure nicht zu haben. Sie war vielmehr angesichts der Tatsache, daß weder Österreich noch Deutschland Miene machten, sich einzumischen,²⁹⁶ — „niemals ist das Dreikaiserverhältnis intimer gewesen“, äußerte Gortschakow zu Le Flô — fest entschlossen, sich äußerste Reserve aufzuerlegen.²⁹⁷ Waddington begründete Lord Lyons Frankreichs Zurückhaltung damit, daß es keine Wünsche nach Ausdehnung seines Gebietes — sei es im Mittelmeer oder sonstwo — habe.

Das bedeutete jedoch nicht, daß Frankreich allen politischen Fragen indifferent gegenüberstand. Insbesondere war der Argwohn, England werde überraschend Ägypten besetzen, seit der Anregung Bismarcks bei den französischen Politikern nie mehr geschwunden, und so wies auch Waddington Lord Lyons bei dieser Gelegenheit nochmals nachdrücklich darauf hin, daß eine eventuelle englische Besitznahme Ägyptens die guten Beziehungen zwischen beiden Mächten empfindlich stören würde.²⁹⁹

291. De Mouy an Waddington 15. Januar 78. Doc. Fr. Nr. 230.

292. Gr. Pol. II, Nr. 303. Wertheimer III, S. 58. Doc. Fr. Nr. 230.

293. Buckle VI, S. 219/220.

294. s. Kap. 6 S. 82.

295. D'Harcourt an Waddington 29. Januar 78. Doc. Fr. Nr. 235.

296. Gr. Pol. II, Nr. 300.

297. Le Flô an Waddington 4. Januar 78. Doc. Fr. 226.

298. De Vogué zu Andrassy. Vgl. Doc. Fr. Nr. 225.

299. Newton II, S. 123.

Es gab in Frankreich Kreise, die aus dieser Sorge um Ägypten heraus einen Krieg wünschten, der Englands Kräfte im Orient beanspruchte, da es dann kaum in Gegensatz zu Frankreich treten konnte. Ja, es knüpften sich an solche Erwägungen noch größere Hoffnungen. Man rechnete damit, daß Österreich und Italien früher oder später an Englands Seite treten würden. Dann waren Deutschland und Rußland isoliert und Frankreich durfte daran denken, die 1870 verlorenen Gebiete zurückzuerobern. Gambetta und seine Freunde sollen zeitweise, wie Lord Lyons an Salisbury schreibt,³⁰⁰ solchen Anschauungen nicht fern gestanden haben. Immerhin waren diese Gedankengänge wenig populär und in Regierungskreisen wurden sie gewiß nicht geteilt. Die Regierung wünschte den Ausbruch von Feindseligkeiten zwischen England und Rußland zu vermeiden, weil sie, wie Waddington zu Lord Lyons sagte, das Alleinsein mit Bismarck fürchtete. Es war nicht mehr die Furcht vor dem deutschen Überfall, denn seit dem Regierungsantritt der Republikaner und dem damit verbundenen Botschafterwechsel in Berlin — an Stelle des Bismarck mißliebigen Vicomte de Gontaut-Birons wurde Ende Januar Graf Saint Vailier zum Botschafter ernannt, der sich bald das Vertrauen und die Wertschätzung am Hofe und beim Kanzler selbst erwarb — war eine merkliche Entspannung der deutsch-französischen Beziehungen eingetreten.³⁰¹ Waddington teilte aber mit seinem Vorgänger, Herzog Decazes, die Überzeugung, daß Bismarck die Verwicklung Englands in die orientalischen Wirren zu einer kontinentalen Machtverschiebung von größtem Ausmaß benutzen werde. Es sollte sich dabei um nichts Geringeres als um die Aufteilung Hollands und Belgiens handeln, und wenn, wie man in Paris annahm, Bismarck sich darüber auch mit Frankreich verständigen wollte, so war doch vorauszusehen, daß Deutschland sich dabei den Löwenanteil sichern würde.³⁰² Unter diesen Umständen war es der französischen Regierung sehr unangenehm, daß Rußland trotz des eng-

300. ebenda, S. 135.

301. Daudet, *La Mission de Comte de St. Vallier*, S. 37 ff.

302. Newton, S. 124.

lischen Einspruchs darauf bestand, allein mit der Türkei die Friedensbedingungen festzusetzen.

Am 19. Januar trafen die türkischen Bevollmächtigten im russischen Hauptquartier ein. Es gab nicht viel zu verhandeln. Angesichts der verzweifelten Lage, in der sich die Türkei befand, blieb ihnen nichts weiter übrig, als die russischen Forderungen bedingungslos anzunehmen. Sie wagten es allerdings erst, nachdem sie sich vom Diwan nochmals ihre Vollmachten hatten bestätigen lassen.

Am 31. Januar wurde der Waffenstillstand von Adrianopel zwischen Rußland und der Pforte unterzeichnet. Er war das Werk Ignatiews und des Großfürsten Nikolaus. Seine Bedingungen umfaßten in der Hauptsache die Schaffung eines Großbulgariens, dessen Grenzen nicht enger als die von der Konferenz von Konstantinopel bestimmten sein durften, das zwar der Pforte tributpflichtig, aber sonst selbständiges Staatswesen bleiben sollte, ferner die Unabhängigkeit und territoriale Vergrößerung Montenegros, Serbiens und Rumäniens, sodann Reformen, die in Bosnien und der Herzegowina eine Art Autonomie herstellten. Die Form und Höhe der Kriegsentschädigung an Rußland sollte später festgesetzt werden. Ebenso habe sich der Sultan betreffs der Meerengen mit dem Zaren über die Wahrung der russischen Interessen zu verständigen.³⁰³

Die europäischen Mächte blieben über die russischen Friedensbedingungen lange im Unklaren, da Rußland der Türkei verboten hatte, den Vertrag zu veröffentlichen.

In Wien und London wurde dies Stillschweigen als unerträglich empfunden. Am stärksten war die Empörung in England. Man erblickte in dem eigenmächtigen Vorgehen Rußlands eine Beleidigung der im Orient interessierten Mächte, und die Königin forderte von Beaconsfield entschiedene Maßnahmen gegen die Herausforderung Rußlands.³⁰⁴

Das Eigenartige an der Situation auf dem Balkan war, daß die russischen Heere trotz der Unterzeichnung des Waffenstill-

303. Endgültig unterzeichnet wurde der Frieden erst zu San Stephano. 3. März 1878. Wertheimer III, S. 69. — Das Staatsarchiv XXXIV, Nr. 6718.

304. Die Königin an Beaconsfield 27. Januar 78. Buckle VI, S. 235.

standes immer weiter vorrückten. Ihr Ziel war augenscheinlich Konstantinopel. Als am 6. Februar der Nachrichtendienst nach Europa lahm gelegt wurde, weil die Russen die Telegraphendrähte zerschnitten hatten, glaubte die englische Regierung, nicht länger mit Abwehrmaßnahmen zögern zu dürfen und die englische Flotte erhielt den Befehl, in das Marmarameer einzufahren.

Am 15. Februar standen sich die Gegner auch militärisch gegenüber. Die Russen hatten die Höhen von San Stefano besetzt und das britische Geschwader war vor den Prinzen-Inseln, etwa zwanzig Kilometer von Konstantinopel entfernt, vor Anker gegangen. Trotz dieser bedrohlichen Zuspitzung der Lage war man in Paris verhältnismäßig ruhig. Einesteils war dies bedingt durch die Berichterstattung d'Harcourts, der noch am 2. Februar meldete, daß England die Besetzung Konstantinopels durch die Russen nicht unmittelbar als *casus belli* betrachten würde.³⁰⁵ Aber auch Waddington selbst beurteilte die weitere Entwicklung optimistisch.

Schon in der ersten englischen Stellungnahme zu den russisch-türkischen Friedensverhandlungen war das Stichwort vom „Forum der europäischen Mächte“ gefallen und in Wien bereitwillig aufgenommen worden. Andrassy hatte in einer Note vom 28. Januar in Petersburg heftige Beschwerde geführt über die Bedingungen, die Rußland der Türkei aufgenötigt hatte und als den einzigen Ausweg aus dem Dilemma das Mittel einer europäischen Konferenz vorgeschlagen.³⁰⁶ Bismarck zeigte sich mit der Politik Andrassys zunächst nicht ganz einverstanden. Er war prinzipiell der Konferenzlösung wenig geneigt, zumal wenn kein festes Programm vorlag, nach dem die einzelnen Punkte verhandelt werden konnten, und somit Gefahr für die bestehenden Allianzen bestand.³⁰⁷ Trotzdem wollte man in Paris sich nicht einmischen, da es sich ja um die Regelung von Fragen handelte, die Frankreich nicht angeschnitten hatte. Waddington glaubte um so eher in abwartender Haltung verharren zu können, als zwei der am meisten interessierten Mächte sich für

305. d'Harcourt an Waddington 2. Februar 78. Doc. Fr. Nr. 240.

306. Gr. Pol. II. Nr. 303.

307. St. Vallier an Waddington 7. Februar 78. Doc. Fr. Nr. 245.

die Konferenzlösung einsetzten,³⁰⁸ und auch Gortschakow dem österreichisch-englischen Vorschlag nicht abgeneigt schien.³⁰⁹

Am 5. Februar erfolgte durch den österreichischen Gesandten die erste offizielle Fühlungnahme in Paris. Waddington erklärte sich sofort mit der Einberufung einer Konferenz einverstanden, machte aber zur Voraussetzung, daß alle Mächte daran teilnähmen. Die offizielle Antwort könne, so fügte er hinzu, allerdings erst nach der Sitzung des Ministerrats erteilt werden.³¹⁰ Inzwischen vergewisserte er sich über die russischen Wünsche betreffs des Konferenzortes. Gortschakow hatte von jeher den Ehrgeiz, auf einem Kongreß der europäischen Staatsmänner den Vorsitz zu führen und zog deshalb Genf oder Lausanne der Donaustadt als Ort der Zusammenkunft vor. Mußte dem russischen Kanzler die friedliche Auseinandersetzung der Mächte nicht verlockender erscheinen, wenn man seinen Wünschen entgegenkam und seine Eitelkeit befriedigte? Vielleicht glaubte Waddington wirklich, daß bei einem Präsidium Gortschakows die Möglichkeit einer befriedigenden Lösung der Probleme erleichtert würde. Jedenfalls setzte er sich in London dafür ein.³¹¹

In Berlin, wo Waddington die Haltung Bismarcks zu den österreichisch-russischen Meinungsverschiedenheiten sondieren ließ, gab man vor, sie nur aus den Zeitungen zu kennen.³¹² Bismarck wollte sich in dieser Situation einer von Österreich lebhaft gewünschten Konferenz keineswegs mehr versagen,³¹³ aber er hielt sich, solange zwischen Wien und Petersburg keine Einigung über den Konferenzort und über das Programm, nach dem die einzelnen Fragen behandelt werden konnten, erzielt war, im Hintergrund.

Nach dem denkwürdigen Beschluß des englischen Kabinetts vom 9. Februar bahnten sich als letzte Möglichkeit, den Frieden zu erhalten, zwischen England und Rußland Verhandlungen um

308. Waddington an St. Valliere 1. Februar 78. Doc. Fr. Nr. 239.

309. St. Vallier an Waddington 2. Februar 78. Doc. Fr. Nr. 241.

310. Waddington an die Botschafter in London, Berlin u. Wien 5. Februar 78. Doc. Fr. Nr. 243.

311. Waddington an de Vogué 5. Februar 78. Doc. Fr. Nr. 244.

312. Bülow zu St. Vallier. Doc. Fr. Nr. 240.

313. Gr. Pol. II, Nr. 305.

ein Einverständnis an, durch das beide Mächte sich gegenseitig verpflichteten, weder die Halbinsel Gallipoli zu besetzen noch Truppen auf der andern Seite zu landen.³¹⁴

Saint-Vallier hielt den Zeitpunkt, in dem Bismarck in den Gang der Dinge eingreifen mußte, für nicht mehr fern. „Für Bismarck, schrieb er an Waddington, ist die Aufrechterhaltung des Dreikaiserbundes ein allen orientalischen Angelegenheiten übergeordnetes Interesse. Er will dieses Bündnis, so zerbrechlich seine Form auch sein mag, zusammenhalten.“ Dies schien Saint-Vallier auch der Hauptgrund für das Bestreben Bismarcks, Andrassy, der in Wien der Garant des Dreikaiserbundes war, an der Macht zu halten. So mußten die nächsten Aktionen der deutschen Politik darauf gerichtet sein, Österreich von einem englischen Bündnis abzuziehen.³¹⁶ Unter diesen Umständen schien es der französischen Regierung geraten, sich der von England geplanten Gründung eines Mittelmeerbundes, dem außer den beiden Westmächten auch Italien, Griechenland und Österreich angehören sollten, zu versagen. Die Franzosen billigten zwar das Ziel des Bundes, eine Ausbreitung des russischen Einflusses im Mittelmeer und eine Störung des Verkehrs und des Handels im Orient zu verhindern, aber sie waren nicht gewillt, hierfür zu den Waffen zu greifen. Eine andere Politik hätte in den breiten Massen des französischen Volkes, die nur für Elsaß-Lothringen zu kämpfen bereit waren, kein Verständnis gefunden, und so war es am bequemsten, auf jede Aktivität zu verzichten und England die Kastanien aus dem Feuer holen zu lassen.³¹⁷

314. Es kam am 21. Februar zum Abschluß. Gedr. Das Staatsarchiv XXXIV, Nr. 6715.

315. St. Vallier an Waddington 16. Februar 78. Doc. Fr. Nr. 251.

316. Die Bündnisverhandlungen zwischen England und Österreich waren Mitte Februar angeknüpft worden und gingen flott von statten. Vgl. Wertheimer III, S. 69/70; Buckle VI, S. 248 f.

317. Newton II, S. 135.

Kapitel 7.

Frankreich und der Berliner Kongreß.

Bismarcks berühmte Reichstagsrede vom 19. Februar 1878,³¹⁸ in der er sich die Rolle des „ehrlichen Maklers“ zuerteilte, war der Auftakt zur letzten Phase der Krise, die mit dem Berliner Vertrag ihren vorläufigen Abschluß fand. In Frankreich knüpfte man an die Äußerung Bismarcks, daß Deutschland mit allen europäischen Staaten in Freundschaft lebe, da die Parteien nicht am Ruder seien, denen diese Freundschaft ein Dorn im Auge sei,³¹⁹ ganz eigenartige Hoffnungen: Gambetta, der 1870 die Seele des Volkskrieges gewesen war und nach dem Friedensschluß die Parole des „Immer daran denken, nie davon sprechen“ ausgegeben hatte, war nach der ersten Lektüre so beeindruckt, daß er sich veranlaßt fühlte, den Plan einer Annäherung an Deutschland wieder aufzunehmen.³²⁰ „Ich bin entzückt, bezaubert, — schrieb er an einen Freund — es ist gerade das, was ich gewünscht und erwartet hatte. Es ist wahrlich mehr, als wir hoffen durften von dem phantastischen und gewalttätigen Geiste des genialen Abenteurers, der das neue Deutschland mit Eisen und Feuer geschaffen hat. Jetzt steigt in diesem Manne die strahlende Morgenröte des Rechts empor. Es steht bei uns, von den Umständen, den Dispositionen, den ehrgeizigen Rivalitäten Nutzen zu ziehen, um unsere berechtigten Rückfor-

318. Gedr. i/Horst Kohl: Die politischen Reden des Fürsten Bismarck Bd. 7, S. 77 ff.

319. ebenda, S. 96.

320. Schon im Herbst 1877 hat Gambetta — wie es scheint, im Einklang mit Thiers (vgl. E. Hippeau: *Histoire Diplomatique de la Troisième République*, S. 164) — mit dem Gedanken einer Verständigung mit Deutschland gespielt und hat bereits damals, allerdings vergeblich, durch Vermittlung des Grafen Henckel-Donnersmarck eine persönliche Begegnung mit Bismarck herbeizuführen versucht. Hanotaux IV, S. 254 f. Bismarck, Gedanken und Erinnerungen II, Anhang: aus Bismarcks Briefwechsel, S. 493 f.

derungen zu stellen und, im Einverständnis mit ihm, die neue Ordnung zu begründen.“³²¹

Wenn Gambetta an das Eingreifen Bismarcks in die orientalische Frage die Erwartung einer deutsch-französischen Verständigung knüpfte, täuschte er sich sicherlich, denn ein Friedensschluß ohne vorangehende Auseinandersetzung mit den Waffen lag von jeher außerhalb der völkisch-politischen Möglichkeiten beider Mächte.³²² Insofern aber traf sein Urteil den Kern der Dinge, als die neue Wendung der europäischen Politik es Frankreich, falls es sich an die Seite Bismarcks stellte, ermöglichte, aus seiner Isolierung in Europa herauszutreten. Bismarck, der noch im September 1877 Frankreich bei allen politischen Aktionen ausschließen und jede Annäherung vermeiden wollte,³²³ war jetzt willens, es in seine Kompensationspolitik mit einzubeziehen. Es kam darauf an, wieweit Frankreich von der entgegenkommenden Haltung des deutschen Kanzlers Gebrauch machen wollte.

Es ist verständlich, daß die französische Regierung in dem Augenblick, wo die Lösung eines Kongresses der leitenden Staatsmänner trotz aller Schwierigkeiten, die noch zu überwinden waren — es galt, den Ort der Zusammenkunft zu bestimmen, das Programm festzulegen und von vornherein eine gewisse Einigung der Mächte über die hauptsächlichen Streitfragen herbeizuführen — näher rückte, sich nur zögernd mit ihrer Teilnahme an den Verhandlungen vertraut machte. Namentlich für Waddington hatte der Kongreß zunächst wenig Anziehungskraft.³²⁴ Er fühlte, daß Frankreich noch nicht stark genug war, seine Interessen im Kreise der Großmächte wirksam zu vertreten. Wenn Frankreich die Einladung ablehnte, wurde auch England in seiner Reserve bestärkt, der Kongreß fand vielleicht nicht statt, und Frankreich mußte die daraus entstehenden Folgen, die, wenn Rußland nicht einen würdelosen Rückzug antrat,

321. Hanotaux IV, S. 260.

322. Selbst im Stadium der deutsch-französischen Annäherung (1884/86) hat Bismarck an der Überzeugung festgehalten, daß Frankreich immer ein Gegner blieb, der nie aufhörte, gefährlich zu sein. — Gr. Pol. III, Nr. 707.

323. Hohenlohe II, S. 220.

324. Waddington an Le Flö 16. Februar 78. Livre Jaune II, S. 11.

unvermeidlich auf einen Krieg hinführten, auf sich nehmen. Gelangten andererseits die Mächte trotz allem ohne Frankreich zu einer gütlichen Auseinandersetzung über die strittigen Probleme, so geriet es in eine fast noch peinlichere Situation. Es mußte dann als eine Macht zweiten Ranges eine neue Regelung annehmen, ohne an ihr mitgearbeitet zu haben. Demgegenüber war der Kongreß, der in Berlin unter dem Vorsitz Bismarcks zusammentreten sollte — wie von Oesterreich auf eine Anregung Rußlands vorgeschlagen wurde³²⁵ — das kleinere Übel. Waddington ließ in Berlin durch Saint-Vallier vertraulich mitteilen, daß Frankreich die Einladung Österreichs zum Kongreß „in dem unveränderten Wunsch, tunlichst zur Verständigung und Vereinigung der Mächte beizutragen“, gern annehme.³²⁶

Frankreich gab sein Einverständnis nicht bedingungslos. Der eigentliche Zweck dieser Mitteilungen war, über die Aufnahme gewisser Bestrebungen der französischen Regierung, von sich aus das Programm des Kongresses zu begrenzen, zu sondieren. Der Grund hierfür lag in der Besorgnis des französischen Außenministers, Bismarck könne die Gelegenheit des Kongresses benutzen, um sich von den Mächten den status quo von 1871 garantieren zu lassen. Dies zu verhindern war von allen französischen Staatsmännern stets als eines der Hauptziele betrachtet worden.³²⁷ Selbst Thiers hat niemals den Revisionsgedanken als solchen aufgegeben, sondern nur seine Verwirklichung einer späteren Zeit vorbehalten.³²⁸ Somit schloß St. Vallier seine an Bülow gerichteten Ausführungen mit dem Hinweis, Frankreich gehe von der Voraussetzung aus, daß nur die unmittelbar aus dem Friedensvertrag fließenden Fragen zur Beratung kommen würden, und daß es sich nicht darum handeln könne, dänische, polnische oder holländische Wünsche zu befriedigen.³²⁹

Die Vorbehalte der französischen Regierung bezogen sich nicht nur auf westeuropäische Fragen. Es handelte sich ebenso

325. Gr. Pol. II, Nr. 333. 4. März 78.

326. Gr. Pol. II, Nr. 339. 9. März 78.

327. Vgl. den Aufsatz von Walter Platzhoff: Frankreichs Bestrebungen auf eine Revision des Frankfurter Friedens von 1871—1914 (Berl. Monatshefte hrsg. v. A. von Wegerer 12. Jg. 2. Febr. 1934).

328. Doc. Fr. I Nr. 151.

329. Gr. Pol. II, Nr. 339.

sehr darum, die französischen Interessen im Mittelmeer und in Kleinasien zu sichern. In der Antwort an Österreich hatte Waddington betont, daß nicht nur die Angelegenheiten des Westens von den Verhandlungen ausgeschlossen bleiben sollten, sondern auch diejenigen im Orient, die durch die letzten Ereignisse „nicht berührt“ worden waren, z. B. Ägypten;³³⁰ und in einem tel. Zirkular an die Botschafter heißt es: „Obgleich ich nur von Ägypten gesprochen habe, bezieht sich der Ausschluß selbstverständlich auch auf analoge Fragen, wie z. B. die Syriens und der Heiligen Stätten.“³³¹ Er hätte in diesem Zusammenhang auch Tunis nennen können, doch vermied er es wohl mit Absicht,³³² die Aufmerksamkeit der Mächte auf einen Punkt des orientalischen Problems zu lenken, über den sich Rußland und England am ehesten verständigen konnten.

Erst wenn Frankreich über seine Vorbehalte formelle Zusicherungen erhalten hatte, wollte es der Einladung Folge leisten. Waddington berief sich dabei auf die öffentliche Meinung, die ohne solche Garantien kaum die Teilnahme Frankreichs am Kongreß billigen würde.³³³

Wie stellten sich die europäischen Mächte zu den Vorbehalten Frankreichs? Durfte man hoffen, auf diese Weise die Mächte von Veränderungen im Mittelmeergebiet zu Ungunsten Frankreichs abzuhalten? Besonders richtete die französische Regierung ihr Augenmerk auf das Verhalten Englands. Würde England, wie Bismarck ihm im Herbst 1877 vorgeschlagen hatte, Ägypten als Kompensation für die russischen Eroberungen in Asien besetzen, oder war es gewillt, das Frankreich gegebene und seitdem immer wieder freiwillig erneuerte Versprechen als bindend anzuerkennen?

330. Waddington a. d. französischen Botschafter 6. März 1878. Doc. Fr. Nr. 260.

331. idem ad eundem am 7. März 78. Doc. Fr. Nr. 262.

332. Darauf läßt das Verhalten des französischen Generalkonsuls in Tunis schließen, der einige Zeit später den Bey von seinem Plan, sich einem Kollektivprotektorat mehrerer Mächte zu unterstellen, abzubringen wußte. Er wies geradezu den Bey auf die Gefahren hin, die seiner Herrschaft drohten, wenn Tunis in die diplomatische Diskussion hineingezogen wurde. — Roustan, Generalkonsul in Tunis an Waddington 9. Mai 78. Doc. Fr. Nr. 300.

333. Livre Jaune II, S. 14.

Allem Anschein nach wollten die englischen Staatsmänner in Hinblick auf die zu erwartende französische Unterstützung auf dem Kongreß die guten Beziehungen zu Frankreich nicht aufs Spiel setzen. Beaconsfield selbst versicherte d'Harcourt, daß er — auch wenn er es für nützlich hielte, Ägypten zu besetzen — mit Rücksicht auf Frankreich davon absehen würde,³³⁴ und kurz nach seinem Rücktritt³³⁵ nahm Lord Derby Schuwalow gegenüber Ägypten von den Kompensationen, die Rußland England zur Herstellung des Einvernehmens gewähren konnte, ausdrücklich aus.³³⁶ Somit erhob man in London auch keinen Einspruch gegen die französischen Vorbehalte — Lord Derby nannte sie „klug und geschickt“ —, aber Beaconsfield deutete doch schon an, daß England zu Maßnahmen zum Schutze seiner Interessen gezwungen sei. Frankreich möge sich dadurch nicht verwirren lassen.³³⁷ D'Harcourt schloß aus diesem Hinweis, daß England seine Mittelmeerstellung durch Besetzung eines Flottenstützpunktes stärken werde, und meinte, es handele sich um Mytilene.³³⁸

Gegen eine vorübergehende Besetzung eines Punktes des osmanischen Reiches oder der Inseln, die die Meerengen bewachen, hatte die französische Regierung nichts einzuwenden. Aber sie ließ in London nochmals nachdrücklich betonen, daß ihr in dem orientalischen Fragenkomplex nichts mehr am Herzen läge, als die Aufrechterhaltung des status quo im Mittelmeer.³³⁹

Ebenso wie in London fanden die französischen Vorbehalte bei den andern Mächten Zustimmung, lediglich in Petersburg war man nicht ohne weiteres einverstanden. Gortschakow glaubte zunächst, Frankreich wolle sich vom Kongreß fernhal-

334. D'Harcourt an Waddington 5. April 1878. Doc. Fr. Nr. 283.; ebenso hatte sich Lord Derby geäußert. 27. März 78. Doc. Fr. Nr. 275.

335. Am 28. März war Lord Derby zurückgetreten. Sein Nachfolger wurde Lord Salisbury, der England auf der Konferenz von Konstantinopel vertreten hatte.

336. Schuwalow an Gortschakow 30. März 78. Goriainow S. 382.

337. D'Harcourt an Waddington 5. April 78. Doc. Fr. Nr. 283. Schon am 31. März hatte d'Harcourt in einem vertraulichen Brief, der im französischen Archiv nicht enthalten ist, auf entsprechende zu erwartende Maßnahmen Englands hingewiesen.

338. Doc. Fr. Nr. 283.

339. Waddington an d'Harcourt, 8. April 78. Doc. Fr. Nr. 285.

ten, jedenfalls aber seinen Zusammentritt erschweren.³⁴⁰ Er ließ die französische Regierung beschuldigen, daß sie England zum Widerstand ermutige,³⁴¹ wahrscheinlich deshalb, weil sie sich mit der Teilnahme Griechenlands am Kongreß einverstanden erklärte, die England befürwortete³⁴² und gegen die Rußland sich sträubte.³⁴³ Waddington suchte sich zu rechtfertigen. Die Vorbehalte Frankreichs bedeuteten nicht Enthaltung. Frankreich sei im Gegeneil bereit, den Zusammentritt des Kongresses zu erleichtern. Es habe wie Rußland den Kongreß der Konferenz vorgezogen und bei der Wahl des Ortes Gortschakow das Präsidium zu sichern getrachtet,³⁴⁴ und um von vornherein allen von Petersburg ausgehenden Angriffen die Spitze abzubrechen, teilte St. Vallier in Berlin vertraulich mit, daß Waddington der Einladung um so lieber folgen werde, als der gute Ausgang des Kongresses unter dem erwartungsgemäßen Vorsitz des deutschen Reichskanzlers am ehesten gewährleistet sei.³⁴⁵

Nicht allein in den amtlichen Kreisen der Regierung, auch in der öffentlichen Meinung war in dieser Periode der mühseligen Vorbereitungen des Kongresses³⁴⁶ die Unsicherheit gegen-

340. Im Telegramm v. 31. März meldete Le Flö, Gortschakow selbst sei von den freundschaftlichen Intentionen Frankreichs gegenüber Rußland überzeugt, aber von verschiedenen Seiten seien gewisse übelwollende Nachrichten an ihn herangetragen worden. Doc. Fr. Nr. 293.

341. Russische Presseangriffe gegen Frankreich. Doc. Fr. Nr. 279 vom 29. März.

342. Gr. Pol. II, Nr. 338.

343. Doc. Fr. Nr. 269.

344. Waddington an Le Flö, 9. März 78. Doc. Fr. Nr. 266.

345. Gr. Pol. II, Nr. 339.

346. Die weiteren Vorverhandlungen zum Kongreß, an denen Frankreich nicht beteiligt gewesen ist, zogen sich wochenlang hin und gestalteten sich äußerst schwierig. England hatte wohl dem Kongreß im Prinzip zugestimmt, aber es machte seine Teilnahme ebenfalls von Bedingungen abhängig, die Gortschakow auf das heftigste ablehnte. Während das englische Kabinett verlangte, Rußland solle den ganzen Vertrag von San Stefano zur Diskussion stellen, und es der Entscheidung des Kongresses überlassen, welche Artikel gegen die Interessen anderer Staaten oder die bestehenden Verträge von 1856 und 1871 verstießen, und überdies die Gültigkeit von Abänderungen des vertragsmäßigen Zustandes von der Beistimmung der Mächte abhängig machen wollte, nahm Rußland ein Veto für solche Artikel für sich in Anspruch, die nach seiner Ansicht nicht vor den Kongreß gehörten. Rußland war lediglich bereit, „den Vertrag den einzelnen Regierungen vorher mitzuteilen, auf dem Kongreß aber nur die

über der neuen Entwicklung der europäischen Politik zu spüren.³⁴⁷ Selbst Gambetta scheint trotz des anfänglichen Überschwangs des Gefühls schwer um seine Entscheidung gerungen zu haben.³⁴⁸ Er erkannte bald, daß eine abweisende Haltung Frankreichs in der Weltöffentlichkeit entweder als Feigheit oder Herausforderung aufgefaßt werden würde.³⁴⁹

Gambetta dachte zu dieser Zeit daran, nochmals³⁵⁰ zu versuchen, eine persönliche Zusammenkunft mit Bismarck herbeizuführen, um die Möglichkeit einer deutsch-französischen Zusammenarbeit zu erörtern und den französischen Vertretern für den Kongreß die Wege zu ebnen. Bismarck war dazu bereit; Graf Henckel von Donnersmarck, der den Vermittler spielte, hatte in Unterhandlungen mit Gambetta alle Einzelheiten vorbereitet. Die Begegnung sollte am 30. April stattfinden. Im letzten Augenblick verschob Gambetta die Durchführung seines Planes, angeblich, weil die unvorhergesehene Kammerdebatte über Militärfragen ihn zwang, seinen Pflichten als Parlamentarier nach-

Punkte vorzulegen, die nach Ansicht des russischen Kabinetts ein europäisches Interesse haben“ (Gr. Pol. II, Nr. 358).

Die kritische Situation, die ihren gefährlichsten Punkt erreichte, als das englische Kabinett sich nach dem Rücktritt Lord Derbys durch die Berufung Salisburys in seinem politischen Willen ganz einheitlich gestaltete und demgemäß direkte Kriegsvorbereitungen traf, klärte sich erst, als sich persönliche Verhandlungen zwischen Salisbury und dem russischen Botschafter in London, Schuwalow, anbahnten. Schuwalow, der auch zugleich mit Bismarck konferierte, gelang es, in Petersburg den Einfluß Ignatiews auszuschalten und seine Regierung zu weitgehenden Konzessionen gegenüber England zu veranlassen. Rußland gab das große Bulgarien preis, das jetzt in zwei Provinzen zerlegt wurde und dessen Grenzen sich auf keinen Fall bis zum Ägäischen Meer erstrecken sollten. Ebenso gab Gortschakow in der Frage des Kongreßprogramms nach, indem er sich endlich damit einverstanden zeigte, daß der ganze Vertrag von San Stefano auf dem Kongreß behandelt wurde. England versprach dafür, seinen Einspruch gegen die russischen Eroberungen in Asien zurückzuziehen. — Memorandum v. 30. Mai 78. Gr. Pol. II, Nr. 427.

347. Doc. Fr. Nr. '267.

348. Vgl. die Kammerrede Gambettas vom 21. Februar 1881. Hanotaux IV, S. 261.

349. Brief v. 6. März 78. Hanotaux IV, S. 241.

350. Die Bemühungen Gambettas um eine Unterredung mit Bismarck setzten bereits im Oktober 1877 ein. Er hat gleichzeitig mit der Aktion Henckels auch durch andere Mittelsmänner Verbindung mit Bismarck gesucht. Vgl. Frank, S. 73 f.

zukommen.³⁵¹ In Wirklichkeit hat den französischen Politiker wohl die Furcht zurückschrecken lassen, die Reise nach Berlin und die Begegnung mit Bismarck könne ihn in Frankreich seine Popularität kosten.³⁵²

Es konnte der französischen Regierung auch kaum erwünscht sein, daß ein unverantwortlicher Politiker vom Range Gambettas aus eigener Initiative außerhalb der offiziellen Politik persönliche Beziehungen und Verhandlungen von solcher Tragweite anknüpfte. In den offiziellen Kreisen der Regierung galten die Pläne einer deutsch-französischen Allianz als verfrüht.³⁵³ Waddington versprach sich mehr von einer Zusammenarbeit mit England. Frankreich werde — so erklärte er dem türkischen Gesandten in Paris — auf dem Kongreß im Einvernehmen mit England als Basis des europäischen Gleichgewichts die Verträge von 1856 und 1871 anerkennen und dafür eintreten, daß der status quo im Mittelmeer erhalten bleibe.³⁵⁴ Daß Waddington seine Äußerungen bald darauf abzuschwächen versuchte — er wollte nicht vom „Einvernehmen mit England“, sondern nur von „gemeinsamen Interessen Frankreichs und Englands im Mittelmeer“ gesprochen haben; außerdem handle es sich um kein „Programm“, wie der türkische Vertreter verbreitet hatte, sondern um eine „Gedankenordnung, deren sich Frankreich auf dem Kongreß bedienen könne“³⁵⁵ — hat nur formale Bedeutung und ändert nichts an der Tatsache, daß Frankreich gewillt war, im Kampf gegen das Bestreben Rußlands, seine Einflußsphäre auf das Mittelmeergebiet auszudehnen, an die Seite Englands zu treten.³⁵⁶

351. Vgl. den Briefwechsel des Grafen Henckel von Donnersmarck mit Bismarck und Gambetta im April 1878. Aus Bismarcks Briefwechsel, S. 504. Später ist von Gambettas Seite keine Anregung mehr erfolgt.

352. Vgl. Hanotaux IV, S. 263, Fußnote.

353. Gr. Pol. III, S. 384 ff.

354. Fournier, französischer Botschafter in Konstantinopel, an Waddington, 9. Mai 78. Doc. Fr. Nr. 302.

355. Waddington an Fournier, 11. Mai 78. Doc. Fr. Nr. 303.

356. Besondere Aufmerksamkeit erregte in diesem Zusammenhang der Toast des Prinzen v. Wales auf einem Bankett der englischen Aussteller auf der Pariser Weltausstellung am 4. Mai: „Die Teilnahme, die wir an dieser internationalen Ausstellung genommen haben, ist das beste Zeichen der Sympathie, das wir dem französischen Volk geben können, dem wir soviel verdanken und das ich von ganzem Herzen liebe.“ Lee I, S. 359/60.

Wenn Waddington sich noch Anfang Mai entschlossen zeigte, sich in der Reserve zu halten, und Frankreichs Forderungen erst auf dem Kongreß zu präzisieren,³⁵⁷ so ging er vier Wochen später schon über diesen von ihm selbst gesteckten Rahmen hinaus. Frankreich werde, erklärte er am 7. Juni in der Kammer, am Kongreß teilnehmen und sich dabei erinnern, daß es noch andere Christen als die Bulgaren auf der Balkanhalbinsel gebe, daß es andere Rassen gebe, die wenigstens in gleichem Maße das Interesse Europas verdienten.³⁵⁸ Mit diesen Worten erneuerte er nicht nur die Traditionen Frankreichs in Hinsicht auf das Protektorat über die Christen im Orient, er wies auch damit zugleich darauf hin, daß Frankreich die Unterstützung der sekundären Staaten auf dem Balkan als eine seiner Hauptaufgaben auf dem Kongreß betrachtete.

Am 13. Juni wurde der Kongreß³⁵⁹ eröffnet. Die Führung der französischen Delegation übernahm Waddington selbst, der in Berlin „den ihm vorausgegangenen Ruf eines einsichtigen Staatsmannes vollauf bestätigte“.³⁶⁰ Ihm zur Seite standen Graf Saint-Vallier, der sich in seiner kurzen Amtstätigkeit wegen seines liebenswürdigen Wesens und seines Arbeitseifers, der trotz seiner völlig zerrütteten Gesundheit nie erlahmte, bei Hofe wie beim Kanzler eine gute Stellung erworben hatte,³⁶¹ und Desprez, „ein alter Biedermann, der persönlich wenig in Betracht kam“,³⁶² Comte de Mouy,³⁶³ Ducléré und einige Sekretäre vervollständig-

357. Doc. Fr. Nr. 303.

358. Livre Jaune II, S. 55 ff.

359. Der Verlauf des Berliner Kongresses hat für die Aufgabe unserer Darstellung nur insofern Bedeutung, als er auf die Entschließungen der französischen Politik zurückwirkt. Es sind deshalb nur diejenigen Momente herausgearbeitet, die für die französische Außenpolitik charakteristisch oder von größerer Tragweite sind. — Protokolle des Berliner Kongresses u. Kongreßakte in: Das Staatsarchiv XXXIV, 1878, S. 107/293.

360. Radowitz II, S. 28.

361. Ebenda S. 29.

362. Ebenda S. 29.

363. Bisher Sekretär an der französischen Botschaft in Konstantinopel. Er übernahm auf Vorschlag von Radowitz, in dessen Händen die Leitung des Kongreßsekretariats lag, die sprachliche und stilistische Verantwortung für die Protokollredaktion. De Mouy hatte schon auf der Botschafterkonferenz in Konstantinopel das Protokoll abgefaßt und war Radowitz wegen seiner ungewöhnlichen stilistischen Begabung eine wertvolle Stütze. Vgl. Radowitz, S. 22.

ten die Delegation. Waddington erwarb sich durch seine auf-richtige Mitarbeit an der Lösung der oft recht strittigen Fragen bald die Sympathien Bismarcks und konnte sich über die Auf-nahme, die er in Berlin fand, nur lobend äußern.³⁶⁴ Mit Ge-nugtuung empfing Waddington von allen Seiten Zeichen der Achtung und des Vertrauens. Dies Gefühl steigerte sich noch, als er bemerkte, daß zwischen den einzelnen Fraktionen des Kongresses keinerlei enge Verbindungen bestanden, vielmehr jede isoliert für ihre eigenen Interessen wirkte, ein Umstand, der den französischen Bevollmächtigten ihre Aufgabe erleich-terte, in den Verhandlungen eine zwar nicht untätige, aber reser-vierte Rolle zu spielen.³⁶⁵

Zunächst nahm Waddington mit den englischen und öster-reichischen Delegierten Fühlung, um zu erfahren, in welchem Maße sich beide Mächte, die vor dem Kongreß direkten Ein-spruch gegen den Vertrag von San Stefano erhoben hatten, ins Einvernehmen getreten waren und bis zu welchem Grade sich jede von ihnen mit Rußland allein verständigt hatte.³⁶⁶ So er-fuhr Waddington, noch ehe eine englische Zeitung, der „Globe“, am 14. Juni den Text des zwischen Salisbury und Schuwalow abgeschlossenen Memorandums veröffentlicht hatte,³⁶⁷ daß in der Hauptsache Bulgarien der Gegenstand der Abmachungen und Verhandlungen gewesen sei.³⁶⁸

Frankreich hatte schon vor dem Kongreß in Wien³⁶⁹ und auch in Petersburg³⁷⁰ wissen lassen, daß es einer Ausdehnung Bulgariens bis zum Ägäischen Meer nicht zustimmen könne. Mit Befriedigung stellte Waddington in der bulgarischen Frage völlige Übereinstimmung im Prinzip der österreichischen und englischen Ansichten fest. Beide Mächte wollten die Gründung

364. Waddington an Dufaure, 14. Juni 78. Doc. Fr. Nr. 316.

365. Waddington an Dufaure, 18. Juni 78. Doc. Fr. Nr. 317.

366. Ebenda.

367. Dieselbe Zeitung hatte schon am 31. Mai, also einen Tag nach dem Abschluß, den Inhalt des Abkommens veröffentlicht, allerdings so ungenau und unvollständig, daß Beaconsfield die Publikation als „gänzlich unauthentisch“ bezeichnen konnte. — Hansard, Debates CCXL, Sp. 1061.

368. Doc. Fr. Nr. 317.

369. Doc. Fr. Nr. 303.

370. Le Flô an Waddington, 26. April 78. Doc. Fr. Nr. 294.

eines von Rußland abhängigen großen Balkanstaates, deren Folgen die Hegemonie Rußlands auf dem Balkan und die Zerstückelung der Türkei sein mußten, verhindern. Frankreich konnte sich also in der Diskussion der bulgarischen Frage völlig zurückhalten, doch waren die Franzosen bereit, im Falle daß die englisch-russische Spannung, die nach den ersten Debatten über die bulgarische Frage eingetreten war, den Kongreß zu sprengen drohte, mit Deutschland und Italien zusammen für den Frieden zu wirken.³⁷¹

Immerhin sind die französischen Bevollmächtigten an der Regelung dieser für den Kongreß weitaus wichtigsten Frage nicht ganz unbeteiligt gewesen. Nachdem über die wichtigsten Punkte zwischen England und Rußland schon eine Einigung erzielt und der Vorschlag Beaconsfields³⁷² im großen und ganzen angenommen worden war, handelte es sich noch darum, zu bestimmen, wie die dem Sultan überlassene militärische Autorität auf Ost-Rumelien sich auswirken sollte. Während Beaconsfield dem Sultan alle zur Verteidigung der Provinz notwendigen Rechte einräumen wollte, wehrten sich die Russen energisch dagegen, daß das Land jemals wieder von türkischen Truppen betreten würde. Eine europäische Kommission sollte die Punkte an den Grenzen festlegen, an denen die Pfortenregierung eigene Truppen stationieren durfte. Außerdem sollte der Kongreß die Voraussetzungen bestimmen, unter denen es den osmanischen Truppen erlaubt sein sollte, in Rumelien einzurücken. Da England unerbittlich auf seinem Standpunkt verharrte,³⁷³ gab Rußland schließlich prinzipiell auch in diesem Punkte nach (am 21. Juni).³⁷⁴ Es kam nun noch darauf an, den englischen Vorschlag mit den russischen Bedingungen redaktionell in Einklang

371. Radowitz II, S. 46.

372. Der von Beaconsfield eingebrachte Vorschlag teilte das Gebiet in zwei Provinzen. Die eine, nördlich des Balkans, sollte unter dem Namen „Fürstentum Bulgarien“ die im Vertrag von San Stefano vorgesehene verwaltungsmäßige und politische Selbständigkeit erhalten; Ost-Rumelien, die südlich des Balkans gelegene, dessen südliche Grenze nach den Plänen der Konferenz von Konstantinopel festgelegt wurde, sollte als türkische Provinz mit gewissen Ausnahmehochrechten der politischen und militärischen Souveränität des Sultans unterstellt bleiben.

373. Vgl. Liebold, S. 188 ff.

374. Buckle VI, S. 324.

zu bringen. Diese Aufgabe übernahmen die französischen Bevollmächtigten. Sie benutzten dabei die Gelegenheit, ihren eigenen Auffassungen Geltung zu verschaffen.

Wie die englische Regierung, wünschten die Franzosen, daß die neue Provinz Ost-Rumelien durch feste Bande mit der Türkei verbunden blieb, und daß die Autorität des Sultans möglichst gestärkt wurde.³⁷⁵ Sie lehnten deshalb die Einsetzung einer europäischen Kommission ab. Ebenso wenig war man willens, die zweite Bedingung der Russen in die Regelung mit einzubeziehen, da man den Einmarsch regulärer osmanischer Truppen im Falle von Unruhen oder äußeren Gefahren nicht verzögern oder gar aufhalten wollte.³⁷⁶ War diese Lösung ein Bekenntnis zu den alten französischen Traditionen der wohlwollenden Haltung gegenüber der Pforte, so galt es andererseits, auch den Wünschen der Russen entgegenzukommen. Waddington fand den Ausweg darin, daß er den Einspruch Rußlands gegen die militärische Besetzung Rumeliens so auslegte, als handle es sich darum, das Eingreifen irregulärer Truppen zu verhindern. Inzwischen aber hatten die Engländer auf die Garnisonen im Innern des Landes verzichtet, und Waddington mußte diese Konzession berücksichtigen. Daher schlug er vor, die Aufrechterhaltung der inneren Ordnung einer lokalen Miliz zu übertragen, deren Offiziere — nach dem Wunsche Beaconsfields — vom Sultan ernannt werden sollten; und auf eine Anregung des zweiten osmanischen Delegierten Mehemet Ali Pascha ergänzte er die unzulängliche Miliz durch eine einheimische Gendarmerie, zumal eine solche viel leichter in der Hand des Generalgouverneurs blieb, der die Autorität des Sultans vertrat. Der zweiten Forderung der Russen kam Waddington insofern entgegen, als er die Pforte verpflichtete, im Falle daß ihre Truppen ins Innere der Provinz einrückten, den Vertretern der Mächte in Konstantinopel die Gründe, die diesen Schritt notwendig machten, mitzuteilen.³⁷⁷ Diese Regelung wurde in der 7. Sitzung vom 26. Juni vom Kongreß angenommen,³⁷⁸ und Beaconsfield

375. Waddington an Dufaure, 26. Juni 78. Doc. Fr. Nr. 320.

376. Ebenda.

377. Doc. Fr. Nr. 320.

378. Artikel 15 des Berliner Vertrages.

und Bismarck zollten den Bemühungen der Franzosen volle Anerkennung.

Einen mehr persönlichen und direkten Einfluß nahmen die französischen Bevollmächtigten bei der Behandlung der zivilen und politischen Organisation des bulgarischen Staates. Ihre Vorschläge bezogen sich auf die allgemeinen Prinzipien seines öffentlichen Rechts. Für alle Einwohner des Fürstentums Bulgarien sollte, unabhängig von ihrer ursprünglichen Nationalität und ihrer Religion, völlige Rechtsgleichheit gelten, und im Interesse der Fremden und der verschiedenartigen Bevölkerung des Landes wurde außerdem Kultfreiheit gefordert. Da diese Vorschläge ohne Widerspruch von den Mächten angenommen wurden, konnten die Franzosen auf ihren ursprünglichen Plan, vom Kongreß ein Votum zugunsten der katholischen Gläubigen und Priester in Bulgarien und Rumelien zu erlangen, verzichten. Sie begnügten sich mit der Erklärung, daß der vom Kongreß angenommene Artikel ³⁷⁹ einen Spezialantrag überflüssig mache. Auf Wunsch Waddingtons wurde diese Klausel auch ins Protokoll aufgenommen. Dies war für Frankreich nicht unwichtig, denn dieser Hinweis bedeutete die Fortführung einer seit Jahrhunderten befolgten Politik des Protektorats über die Christen im Orient. Auch Rußland bediente sich neuerdings dieser Formel zur Bemäntelung seiner politischen Ziele, weshalb seine Vertreter auch den französischen Antrag nicht ohne Widerspruch hinnahmen, doch stellte Waddington mit Befriedigung fest, daß er in dieser Frage, die für Frankreichs Delegierte eine Art Ehrenpunkt bedeutete, die Unterstützung des deutschen Kanzlers fand.³⁸⁰ Daher scheute sich Waddington nicht, in einer der letzten Sitzungen (am 4. Juli) den Artikel 22 des Vertrages von San Stefano zu beanstanden, in dem der russischen Gesandtschaft und den russischen Konsulaten in der Türkei das Recht des offiziellen Schutzes über die in der Türkei weilenden russischen Priester und Mönche verliehen wurde. Um Frankreichs privilegierte Stellung als katholischer Macht im Orient zu sichern, konnte Waddington entweder die Streichung des betreffenden Artikels fordern oder auf die französischen Vorbehalte Bezug

379. Artikel 5 des Berliner Vertrages.

380. Doc. Fr. Nr. 320.

nehmen, die die Frage der Heiligen Stätten vom Programm des Kongresses ausschalteten. Waddington entschied sich für die letztere Methode, und er errang einen doppelten Erfolg: die Bestimmung wurde nicht nur von Rußland fallen gelassen, sondern es wurde sogar — auf Betreiben Bismarcks — eine Klausel in den Berliner Vertrag aufgenommen, die Frankreich ausdrücklich die Aufrechterhaltung seines Protektorats über die Heiligen Stätten garantierte,³⁸¹ d. h. zum erstenmal wurden diese Rechte in einem von allen Großmächten unterzeichneten Vertrag anerkannt.³⁸²

Nachdem die bulgarische Angelegenheit ihre Regelung gefunden hatte, wandte sich der Kongreß der bosnisch-herzegowinischen Frage zu. Die Wünsche des Wiener Kabinetts waren in Paris schon vertraulich mitgeteilt worden, ehe sich die Mächte über das Zusammentreten eines Kongresses verständigt hatten. Frankreich hatte im Prinzip nichts gegen eine Besetzung der beiden Provinzen durch Österreich einzuwenden, nur hatte es immer sorgfältig vermieden, sie als eine Annexion zu bezeichnen.³⁸³ Bedenken hatten in Paris nur solange bestanden, als die Mächte noch nicht zur Einigung gekommen waren, weil in diesem Falle eine österreichische Aktion in Bosnien gegen die bestehenden Verträge verstoßen hätte.³⁸⁴ In dem Beschluß des Kongresses, der Österreich ermächtigte, Bosnien und die Herzegowina zu besetzen und die Verwaltung der beiden Provinzen zu übernehmen,³⁸⁵ anerkannte Waddington die Notwendigkeit, dem Vordringen der Slawen zum Adriatischen und Mittelländischen Meer hin Schranken zu setzen. Noch lieber hätte er aber dieses Ziel durch eine erhebliche Vergrößerung Griechenlands erreicht.³⁸⁶ Als Waddington sah, daß er in diesem Punkte nicht mit der nötigen Unterstützung Österreichs und Englands rechnen konnte,³⁸⁷ gab er diesen Plan auf und setzte

381. Artikel 62 des Berliner Vertrages.

382. Waddington an Dufaure, 14. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 327.

383. idem ad eundem, 30. Juni 78. Doc. Fr. Nr. 322.

384. d'Harcourt an Waddington, 14. Mai 78. Doc. Fr. Nr. 304.

385. Artikel 25 des Berliner Vertrages.

386. Waddington an Dufaure, 14. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 327.

387. Es wäre überdies nötig gewesen, die Einwilligung der Pforte durch eine ansehnliche Kompensation — Waddington dachte an Batum — zu erkaufen. Doc. Fr. Nr. 324.

sich nur noch für eine Verbesserung der Grenzen ein³⁸⁸ mit dem Ergebnis, daß der Kongreß der Pforte empfahl, sich mit Griechenland über die Berichtigung der Grenzen in Thessalien und Epirus zu verständigen, deren Umfang noch näher bestimmt wurde, um für die Verhandlungen eine Grundlage zu schaffen.³⁸⁹ Auch hier befand sich Frankreich an der Seite Englands, hatte doch wahrscheinlich Beaconsfield selbst der Pforte angeraten, Griechenland mit einer territorialen Abfindung zu befriedigen,³⁹⁰ und die Vorschläge Sadik Paschas, des damaligen Großwesirs, entfernten sich nicht weit von den französischen Vorschlägen. Somit konnte die Pforte nach Waddingtons Ansicht über die französische Initiative nicht übermäßig überrascht sein. Die Türken hatten in der Tat im Plenum keinen Widerspruch erhoben und nur erklärt, sie hätten keine Instruktionen von ihrer Regierung.³⁹¹ Waddington war überzeugt, im Interesse der Mittelmeerstaaten gehandelt zu haben, wenn er die guten Beziehungen zwischen der Pforte und Griechenland wieder herstellte und Griechenland zu einem Gegengewicht für die auf dem Balkan vordringenden slawischen Völker zu machen versuchte.

Wie zu erwarten war, wurde die Unabhängigkeit der russischen Schützlinge Serbien und Montenegro anerkannt, ebenso die Rumäniens. Bei der Unabhängigkeitserklärung machten die Franzosen zur Bedingung, daß diese Staaten die Prinzipien des öffentlichen Rechts annahmen, die für Bulgarien beschlossen waren, und fügten noch eine besondere Klausel hinzu, die den Juden staatsbürgerliche Gleichberechtigung gewährte.³⁹² Dabei stießen sie auf den Widerstand Gortschakows, wurden aber von

388. Waddington an Dufaure, 6. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 324.

389. Artikel 24 des Berliner Vertrages.

390. Doc. Fr. Nr. 324.

391. Ebenda.

392. Sehr treffend urteilt Hanotaux (IV, S. 379): "La France est une grande exportatrice de principes et de capitaux". — Daß auch das letztere der Fall war, bewies nicht nur die Unterstützung, die Frankreich den Trägern der osmanischen Schuld gewährte, sondern auch ein direkter Antrag, der zusammen mit Österreich eingebracht wurde, und den Zweck hatte, die Aufrechterhaltung der Handelsverträge und anderer internationaler Abkommen zu sichern. — Doc. Fr. Nr. 320.

Beaconsfield und Bismarck unterstützt, so daß der Vorschlag angenommen wurde.³⁹³

Die Hilfe, die Frankreich auf dem Kongreß den sekundären Staaten gewährte, kam außer Griechenland noch Rumänien zugute; da Rumänien in der bessarabischen Frage von allen im Stich gelassen wurde, mußte es wohl oder übel auf den Tausch, bei dem es für Bessarabien die Dobrudscha erhalten sollte, eingehen. Frankreich war bestrebt, zwischen Rußland und Bulgarien eine genügend breite Zone einzuschieben, die die Folgen einer zu engen Nachbarschaft verhinderten.³⁹⁴ Außerdem lag den Franzosen viel daran, Rumänien den Verlust Bessarabiens annehmbarer zu machen. Wenn Rumänien — so rechnete Waddington — als Beherrscherin des Donaudeltas noch einen Gebietsstreifen mit zwei Häfen am Schwarzen Meer erhielt, würde es ohne Zögern dagegen Bessarabien, dessen Rückgabe an Rußland sowieso feststand, austauschen. Deshalb versuchte Waddington die Russen zu bewegen, die Grenzen von Silistrien bis Kavarna auszudehnen. Diese schienen dazu wenig geneigt und gaben vor, dazu von ihrer Regierung nicht autorisiert zu sein.³⁹⁵ Schließlich erklärten sie sich damit einverstanden, daß die Grenze von einem Punkt im Osten Silistriens bis zum Schwarzen Meer, südlich von Kavarna, verlaufen sollte.³⁹⁶ Frankreich befestigte sich mit diesen Bemühungen die Freundschaft Rumäniens, die ihm im Augenblick allerdings wenig Nutzen brachte. Aber hatte nicht erst das Beispiel Rußlands im letzten Kriege gezeigt, wieviel auch für eine Großmacht von der Haltung der sekundären Staaten auf dem Balkan abhing?

Die Regelung der Gebietsverhältnisse in Asien, wo Rußland sich seine Eroberungen, vor allem Kars, Batum und Ardahan sicherte, berührte die französischen Interessen weniger. Frankreich billigte als mittelländische Macht prinzipiell die Meerengenpolitik Englands, die darauf hinauslief, Rußland im Schwarzen Meer, wo es mit der Besitznahme von Batum eine beherrschende Stellung errungen hatte, zu blockieren;³⁹⁷ aber

393. Waddington an Dufaure 30. Juni 78. Doc. Fr. Nr. 322.

394. Ebenda.

395. idem ad eundem, 1. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 323.

396. Artikel 46 des Berliner Vertrages.

397. Waddington an Dufaure, 14. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 327.

gerade in der Meerengenpolitik hatte Salisbury für die Franzosen eine bittere Überraschung bereit. Acht Tage vor dem Ende des Kongresses, am 6. Juli,³⁹⁸ teilte Salisbury dem französischen Außenminister vertraulich mit, daß England mit der Türkei ein Abkommen getroffen habe, nach dem England die Integrität der osmanischen Gebiete in Asien garantierte, wogegen die Pforte zugestand, daß die Insel Cypern von England besetzt und verwaltet würde — solange die Städte Kars und Ardahan in russischen Händen blieben.

Die Cypernkonvention, die in den offiziellen Kongreßsitzungen nicht einmal andeutungsweise erwähnt wurde, war für Frankreich ein Schlag ins Gesicht, denn mit der Besitznahme von Cypern, die nur nach außen hin den Anschein einer provisorischen Maßnahme hatte, errang England eine Position, die zugleich Ägypten, Syrien und die Heiligen Stätten beherrschte.

Die Bekanntgabe des englisch-türkischen Abkommens entfesselte in der französischen Presse einen Sturm der Entrüstung. Alle Kreise des Volkes, ohne Unterschied der Parteien und Stände, waren sich einig in dem Protest gegen die Annexion von Cypern. Man forderte, daß auch Frankreich auf eine der Mittelmeerinseln als Entschädigung Anspruch erheben sollte und nannte in diesem Zusammenhang Chios, Rhodos und Kreta.³⁹⁹ Die antienglische Stimmung nahm solche Ausmaße an, daß der englische Botschafter dringend mahnte, der Prinz von Wales möge seine geplante Reise nach Paris aufgeben, zumal in der Presse schon feindselige Artikel gegen ihn erschienen wären.⁴⁰⁰ Unter diesen Umständen war die Pariser Regierung nicht abgeneigt, ihre Bevollmächtigten vom Kongreß abzurufen und Frankreichs Unterschriften unter die Kongreßakte zu verweigern.⁴⁰¹ Waddington selbst war ehrlich empört über das Verhalten der Engländer und beruhigte sich auch nicht mit den glatten Beteuerungen Salisburys, daß der Vertrag nicht gegen Frankreich gerichtet sei und nur ein weiteres Vorgehen Ruß-

398. Der Brief Salisburys ist vom 7. Juli datiert. Gedr.: Das Staatsarchiv XXXV, Nr. 6879.

399. Newton II, S. 159.

400. a. a. O. S. 152.

401. a. a. O. S. 153.

lands in Kleinasien verhindern solle, also gleichzeitig französischen Interessen diene.⁴⁰² Im Laufe der Unterredungen mit Salisbury, die Waddington aufgenommen hatte, um die Engländer zur Rechenschaft zu ziehen, kamen nun alle die Themen zur Sprache, die Frankreich ängstlich vermieden hatte, auf dem Kongreß zu behandeln.⁴⁰³

Zuerst sprach man von Ägypten. Waddington bewegte sich in der ägyptischen Frage auf derselben Linie wie sein Vorgänger Decazes. Er begnügte sich mit Erklärungen Salisburys, nach denen die englisch-französische Zusammenarbeit in allen politischen und ökonomischen Fragen gewahrt bleiben sollte.⁴⁰⁴ Mochte Decazes' Haltung, die zum Kondominium Frankreichs und Englands geführt hatte, noch durch den Mangel an Unterstützung durch andere Mächte gerechtfertigt sein, Waddingtons Behandlung des Problems, die durch seine persönliche Vorliebe für England und sein naives Vertrauen zu englischen Politikern bedingt war, war eine glatte Unzulänglichkeit; seine Forderung, die ägyptische Frage der Diskussion der europäischen Politik zu entziehen, und ihre Lösung den beiden am meisten interessierten Mächten zu überlassen, hieß nichts anderes, als auch die Garantie Europas für den status quo als einzige Waffe, mit der Frankreich die englische Begehrlichkeit in Schranken halten konnte, aus der Hand zu geben.

Ein günstigeres Ergebnis erreichte Waddington betreffs des Libanongebietes. Hier hatte er die absolute Aufrechterhaltung des status quo gefordert und von Salisbury die Anerkennung der französischen Rechte zugesichert erhalten.⁴⁰⁵

Von größter Tragweite für die französische Politik erwies sich, daß Salisbury das Stichwort Tunis in die Debatte warf. Schon seit Anfang der 70er Jahre strebte die französische Re-

402. Salisbury an Waddington, 7. Juli 78. Das Staatsarchiv XXXV, Nr. 6879.

403. Der offizielle Bericht Waddingtons an Dufaure über die Verhandlungen mit Salisbury ist in den französischen Archiven nicht vorhanden. Wir sind über ihren Inhalt aus Briefen Salisburys an Lord Lyons (Cecil II, S. 332 f.) und Mitteilungen Waddingtons an d'Harcourt und den französischen Generalkonsul in Tunis (Doc. Fr. Nr. 328, 330) orientiert. Vgl. auch Newton II, S. 154 ff.

404. Waddington an d'Harcourt, 21. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 330.

405. idem ad eundem, 21. Juli 78.

gierung danach, das Lehnverhältnis zwischen Tunis und der Pforte zu lösen und Tunis in Abhängigkeit von Frankreich zu bringen.⁴⁰⁶ Auf positiven Erfolg seiner Politik konnte Frankreich aber nur dann rechnen, wenn England und Deutschland sich diesen Versuchen nicht widersetzen. Bismarck hatte es von jeher nicht ungern gesehen, daß die französische Politik in Nordafrika ein Betätigungsfeld suchte und hatte nach der Besserung der deutsch-französischen Beziehungen, im Mai 1878, die englische Regierung darauf aufmerksam machen lassen, daß Frankreichs Mittelmeerpolitik auf den Erwerb von Tunis gerichtet sei und Deutschland im Prinzip nichts dagegen einzuwenden habe.⁴⁰⁷ Dieser Anregung folgend, vor allem um die Franzosen über die Cypernkonvention zu beruhigen, wies Salisbury den französischen Außenminister darauf hin, daß England an Tunis nicht im mindesten interessiert sei und Frankreich in diesem Punkte völlig freie Hand gäbe. Er unterstützte seine Aufforderung mit den Worten: „Ihr müßt es nehmen, ihr könnt Karthago nicht in den Händen der Barbaren lassen.“⁴⁰⁸ Auch Bismarck trieb auf dem Kongreß die Franzosen in derselben Richtung an. Er erklärte sich Waddington gegenüber bereit, Frankreich in allen Fragen, die nicht deutsche Interessen betrafen, zu unterstützen, und wies ihn auf Tunis hin als ein Mittel, die durch die Cypernkonvention verletzte Eigenliebe Frankreichs zu beruhigen.⁴⁰⁹ Waddington hatte gegen eine direkte Annexion zunächst Bedenken, aber als Lord Beaconsfield das Angebot Salisburys bekräftigte, beschloß er die Gelegenheit,

406. Gr. Pol. I, Nr. 194. — Die Erweiterung des französischen Machtbereiches über die Nordküste Afrikas wurde seit der Besetzung Algiers von handelspolitischen Kreisen für eine politische Notwendigkeit gehalten, sowohl wegen der Sicherung des Kolonialbesitzes als auch wegen Frankreichs Geltung als Mittelmeermacht. Seit 1830 versuchten deshalb die Franzosen in Tunis politisch und wirtschaftlich festen Fuß zu fassen. In den 60er Jahren begannen auch die Italiener ihre Blicke nach „Karthago“ zu wenden. Ebenso war England wegen der großen strategischen Bedeutung der nordafrikanischen Küste gegen eine französische Besetzung dieser Gebiete. Als Tunis 1869 in Finanznot geriet, übernahm ein Konsortium, an dem Frankreich, England und Italien beteiligt waren, die Finanzkontrolle.

407. Gr. Pol. III, Nr. 657.

408. Doc. Fr. Nr. 330.

409. Graf de St. Vallier an Waddington, 5. Januar 78. Schwertfeger I, Anhang S. 395.

in Tunis festen Fuß zu fassen, für Frankreich nicht vorübergehen zu lassen. Gefestigt wurde dieser Entschluß wahrscheinlich durch den Wunsch, in Paris nicht mit leeren Händen zu erscheinen, zumal seine Stellung durch die letzten Ereignisse einigermaßen erschüttert war.⁴¹⁰ Waddington glaubte nicht, daß seine Regierung die englische Anregung einer direkten Annexion sofort aufnehmen würde. Ein solcher Akt stand nicht im Einklang mit der allgemeinen französischen Politik und schien ihm auch augenblicklich nicht genügend begründet durch Schwierigkeiten in der tunesischen Regierung. Waddington lag nur daran, die formelle Anerkennung des französischen Protektorats über Tunis zu erreichen und dadurch in Zukunft jede Möglichkeit der Ausdehnung des französischen Einflusses zu sichern.⁴¹¹

Am vorteilhaftesten erschien es, daß der Kongreß den französischen Anspruch auf Tunis sanktionierte. Die französischen Bevollmächtigten arbeiteten deshalb ein entsprechendes Projekt aus, das dem Kongreß vorgelegt werden sollte.⁴¹² Dazu aber bedurfte es der Zustimmung des Präsidenten Mac Mahon und der Regierung.

Der Präsident, dem Waddington das Projekt unterbreiten ließ, wies den Gedanken einer Tunisannexion schroff zurück, weil er fürchtete, Frankreich werde dadurch mit Italien in schweren Konflikt geraten.⁴¹³ In der Kabinettsitzung verhielt sich die Mehrzahl der Minister dem „Danaergeschenk“ gegenüber ablehnend, nur der Innenminister de Marcère bejahte die Durchführung des Planes, da er überzeugt war, daß der Besitz von Tunis für die Sicherheit der französischen Kolonie Algier unerläßlich sei.⁴¹⁴

410. Als seinen Nachfolger nannte man bereits Freycinet, den Minister für die öffentlichen Arbeiten, den Senatsvizepräsidenten Duclerc und Gambetta, der sich in der letzten Zeit gegen Waddington gewandt hatte. Newton II, S. 154.

411. Waddington an d'Harcourt, 21. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 332. Vgl. über die französ.-engl. Verhandlungen Brief Salisburys an Lord Lyons. Newton II, S. 158/159.

412. Hanotaux, Le Congrès de Berlin, S. 510/511.

413. Hanotaux, Le Congrès de Berlin, S. 511.

414. Ebenda Fußnote. — Wenn de Marcère, im Gegensatz zu dem Bericht des von Hanotaux verbürgten glaubwürdigen Augenzeugen, der dem

Da Waddington somit in Paris keinen Rückhalt gefunden hatte, mußte er sein Projekt fallen lassen, und der Kongreß ging zu Ende (am 13. Juli), ohne daß er noch einmal mit den ausländischen Staatsmännern über die Tunisfrage Rücksprache genommen hätte.

Empfang des Berliner Couriers durch den Präsidenten beigewohnt hat, behauptet, Mac Mahon habe von vornherein dem Plan beigestimmt, und die Ablehnung sei nur auf die Haltung des Kabinetts zurückzuführen, so ist dieser Widerspruch wahrscheinlich so zu erklären, daß der Präsident im ersten Augenblick der Überraschung abgelehnt, später aber sich kühlen Erwägungen zugänglich gezeigt hat. Jedenfalls aber hat er sich nach der Rückkehr Waddingtons mit diesem in der Verfolgung des Planes einer Tunisannexion einverstanden erklärt. Doc. Fr. Nr. 330.

Kapitel 8.

Ausblick.

Der Berliner Kongreß bedeutet in der Geschichte der orientalischen Frage keinen Höhepunkt. Es gelang nicht, dem unruhigen Orient ein „Europa“ entgegenzustellen, das imstande war, die wirkliche Befriedung des Balkans durch radikale Maßnahmen herbeizuführen. Die Unterstützung der Begehrlichkeit kleiner Staaten, an der ja auch Frankreich mit beteiligt war, und Rußlands wachsende Unzufriedenheit mit dem erreichten Ergebnis boten hinreichende Gewähr, daß der Zustand der Ruhe auf dem Balkan nicht von langer Dauer sein würde.

Tiefgreifend war die Wirkung des Kongresses auf die Politik der europäischen Staaten, nicht zuletzt auf die Frankreichs. Betrachten wir rückschauend die französische Politik in der orientalischen Krise von 1875/78, so ergibt sich, daß Frankreichs Haltung wie die Deutschlands, nicht durch unmittelbare Einflußnahme bedingt war, sondern durch die Rücksicht auf die französischen Beziehungen zu den handelnden Mächten. Allerdings lag der Grund hierfür nicht — wie bei Deutschland — in einer wirklich vorhandenen Desinteressiertheit an der orientalischen Frage, sondern in dem politischen Schwächezustand, in dem sich die französische Republik bei Ausbruch der Krise befand. Unter dem Eindruck der deutsch-französischen Spannung hatte die französische Regierung im Anfangsstadium der Krise eine Annäherung an Rußland gesucht. Je stärker der aggressive Charakter der russischen Politik zum Vorschein kam, um so mehr mußte sie von der Unterstützung Rußlands Abstand nehmen, bis der drohende russische Vorstoß ins Mittelmeer Frankreich schließlich zwang, an die Seite Englands und Österreichs zu treten. Das Ziel, das Frankreich in diesen Jahren der Schwäche verfolgte, über die Krise möglichst ohne Einbuße

seiner historischen Stellung im Orient und im Mittelmeer hinwegzukommen, schien im wesentlichen erreicht. Mit Recht konnte Waddington von den französischen Delegierten behaupten, daß sie auf dem Kongreß alle Punkte, die sie berührten, erfolgreich vertreten hätten.⁴¹⁵ Die Cypernkonvention war die einzige, aber um so empfindlichere Schlappe, die Frankreich erlitten hatte. Diese mußte ausgeglichen werden. Sofort nach seiner Rückkehr nach Paris nahm Waddington deshalb die in Berlin angesponnene Politik in der Tunisfrage auf. Es gelang ihm, den Marschall Mac Mahon, der zunächst gezögert hatte, auf dem Wege der Kolonialpolitik weiter zu schreiten, zu überzeugen, daß man diese Gelegenheit, ein von der französischen Regierung seit langen Jahren verfolgtes Ziel zu erreichen, nicht vorübergehen lassen durfte.⁴¹⁶

Zunächst galt es nun, einen möglichst natürlichen Anknüpfungspunkt zu finden, der in Zukunft Frankreichs stärkeren Einfluß in Tunis sicherte. Desprez riet, die Schutzherrschaft Frankreichs über Tunis zu fordern mit dem Recht, die strategischen Hauptpunkte des Landes — Waddington dachte an Bizerte, La Goulette, Kef und zwei Punkte an der Küste von Gabès — zu besetzen, im übrigen aber die Verwaltung der tunesischen Regierung mit allen Ämtern und voller Verantwortlichkeit zu lassen.⁴¹⁷ Eine gütliche Zustimmung des Beys zu diesen Maßnahmen war schwerlich zu erlangen.⁴¹⁸ Waddington behielt deshalb eine militärische Besetzung im Auge, zumal der Widerstand der tunesischen Regierung leicht gebrochen werden konnte.⁴¹⁹

Schwieriger als die Besitznahme des Landes war die außenpolitische Vorbereitung dieses Schrittes. Italien, das am ehesten berechtigt war, Einspruch zu erheben, wollte Waddington als Kompensation Tripolis anbieten.⁴²⁰ Vor allem aber bedurfte man der Zustimmung Englands und Deutschlands.

415. Waddington an Dufaure, 14. Juli 1878. Doc. Fr. Nr. 327.

416. Waddington an Roustan, Generalkonsul in Tunis, 19. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 328.

417. Ebenda, Anmerkung 1.

418. Roustan an Waddington, 20. Juli 1878. Doc. Fr. Nr. 329.

419. Ebenda.

420. Waddington an d'Harcourt, 21. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 330.

Waddington ließ bald nach dem Kongreß die englischen Staatsmänner an die in Berlin abgehaltenen Besprechungen erinnern, um von ihnen, ehe sie sich eines anderen besannen, eine offizielle Zustimmung zu seiner Annexionspolitik zu erlangen. Er ließ in London mitteilen, daß Schwierigkeiten in der Tunisfrage außerordentlich störend auf das englisch-französische Verhältnis wirken würden.⁴²¹ Die Engländer zögerten. Zwar konnte Salisbury seine Waddington in Berlin gemachten Äußerungen dem französischen Botschafter gegenüber nicht abstreiten, aber er wünschte sie in eine mehr diplomatische Form zu fassen. Salisbury beteuerte wiederum, England werde Frankreich in Tunis weiterhin freie Hand lassen, aber er war dennoch nicht bereit, die in Berlin gebrauchten Ausdrücke schriftlich und in diplomatischer Form zu wiederholen.⁴²²

Waddington hatte schon im Juli ein Hinzögern und Verschleppen der Angelegenheit durch die Engländer befürchtet. Noch unangenehmer wurde er berührt, als im Winter 1878 der englische Generalkonsul in Tunis in Zusammenarbeit mit dem italienischen Agenten den Bey gegen Frankreich aufhetzte. In dieser Bedrängnis wandte er sich an Bismarck.⁴²³ Dem deutschen Kanzler war es nicht unerwünscht, wenn die französische Politik sich in fernen Ländern beschäftigte und die Aufmerksamkeit von der Linie der Vogesen abgelenkt wurde. Er versprach deshalb dem Grafen Saint-Vallier, der ihn im Januar 1879 in Friedrichsruh aufsuchte, die Wünsche Frankreichs betreffs Tunis in London zu unterstützen und Italien von Unbesonnenheiten zurückzuhalten.⁴²⁴

Trotz der weitgehenden Unterstützung durch Bismarck wäre Waddingtons Tunispolitik kaum erfolgreich gewesen, da seine Kabinettskollegen sowie der Führer der republikanischen Partei, Gambetta, der Expansionspolitik nach wie vor nicht geneigt waren.⁴²⁵ Ebensowenig war im französischen Volke der Revanchegeданke erloschen und die öffentliche Meinung

421. idem ad eundem, 21. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 331.

422. d'Harcourt an Waddington, 24. Juli 78. Doc. Fr. Nr. 334.

423. Waddington an Saint-Vallier, 29. Dezember 78. Doc. Fr. Nr. 366.

424. Saint-Vallier an Waddington, 5. Januar 78. Doc. Fr. Nr. 369.

Schwertfeger, Kommentar I, Anhang, S. 395. Gr. Pol. III, Nr. 656.

425. Hanotaux IV, S. 388, 635.

für eine groß angelegte Kolonialpolitik gewonnen. Erst als seitens Italiens mit Nachdruck geführte Bestrebungen einsetzten, seinen wirtschaftlichen und politischen Einfluß in Tunis zu verstärken, als der italienische Konsul alle nur erreichbaren Unternehmen in italienische Hände spielte und 1881 gar der italienischen Firma Rubattino den Ankauf der Bahnlinie Goletta—Tunis vermittelte, war die „Birne wirklich reif“.

Jules Ferry, der derzeitige Führer der französischen Außenpolitik, brauchte nicht länger zu zögern. Selbst Gambetta war für die Intervention, und die Kammer bewilligte die notwendigen Kredite mit großer Mehrheit.⁴²⁶ Am 4. April 1881 gab ein in solchen Fällen üblicher Zwischenfall an der algerischen Grenze den erwünschten Vorwand zum Eingreifen.

Der Vertrag von Kasr Said (Bardovertrag),⁴²⁷ in dem der Bey das Protektorat Frankreichs anerkannte und Tunis damit dem französischen Kolonialreich einverleibte, bedeutet den Abschluß der von Waddington auf dem Berliner Kongreß vorbereiteten Annexionspolitik, die sich wiederum aus der Haltung Frankreichs in der orientalischen Frage entwickelt hatte.

Die Besitznahme von Tunis leitete eine neue Aera ein, die sich durch die Abwendung Frankreichs von der Kontinentalpolitik und Hinwendung zur kolonialen Expansion kennzeichnet. Konnte Frankreich diese entscheidende Wendung nur durch die Annäherung an England und infolge der Unterstützung durch Deutschland ermöglichen, so lag doch bereits in dieser neuen Politik der Keim zu Konfliktsmöglichkeiten mit England, die letztlich nur wieder durch eine Hinwendung zu dem zur Zeit verschmähten schicksalhaften Bundesgenossen Rußland ausgeglichen werden konnten.

426. a. a. O., S. 650.

427. Vom 12. Mai 1881. Text bei Strupp, *Ausgew. Aktenst.*, S. 176.

Namenverzeichnis.

(Bei den häufig vorkommenden Namen ist auf die Angabe der Seiten
verzichtet worden.)

- Abdul Aziz, türk. Sultan 1861/76 . . . 52.
 Alexander I., Zar von Rußland 1801/25 . . . 10.
 Alexander II., Zar von Rußland 1855/81 . . . 42. 45. 69. 86.
 Alfons XII., König von Spanien 1874/85. . . . 83.
 Andrassy, Graf, Julius, österr.-ung. Minister des Äußeren 1871/79.
 30. 33 f. 39, 41 ff. 67. 83. 86 f. 92. 95. 97.
 Arnim, Graf v., deutscher Gesandter, dann Botschafter in Paris 1871/74. 18.
 Augusta v. Sachsen-Weimar, Gemahlin Kaiser Wilhelms I. . . . 65.
 Baring, engl. Botschaftssekretär in Konstantinopel (1876). . . . 56.
 Beaconsfield, Earl of s. Disraeli.
 Bismarck, Otto Fürst v., deutscher Reichskanzler 1871/90.
 Bourgoing, Comte de, franz. Botschafter in Konstantinopel. 27 f. 58. 65.
 Broglie, Duc de, franz. Ministerpräsident 17. Mai—23. Nov. 1877.
 81 ff. 90.
 Bülow, Bernhard Ernst v., Staatssekretär des Auswärtigen Amtes 1873/79.
 24. 59. 100.
 Buffet, franz. Ministerpräsident 10. März 1875—21. Febr. 1876. . . . 81.
 Cave, Stephan, engl. Finanzmann. . . . 38.
 Chambord, Comte de s. Heinrich V.
 Chaudordy, Comte, franz. Bevollmächtigter auf der Konferenz von Kon-
 stantinopel 1877. . . . 65 ff. 69.
 Decazes, Duc de, franz. Minister des Äußeren 1873/77.
 Derby, Lord, engl. Staatssekretär des Äußeren 1874/78. . . . 36 f. 51 f.
 57. 60. 64. 75. 77. 79. 86 f. 92. 102. 104.
 Desprez, Direktor der politischen Abteilung im franz. Ministerium des
 Äußeren. . . . 106. 120.
 Disraeli, Benjamin, Earl of Beaconsfield, engl. Premierminister 1868 und
 1874/80 . . . 20. 94. 102. 107 ff. 112. 116.
 Dostojewski, russ. Schriftsteller. . . . 88.
 Dronyn de Lhuys, franz. Minister des Äußeren unter Napoleon III. . . 16.
 Duclerc, franz. Staatsvizepräsident. . . . 117.
 Dufaure, franz. Ministerpräsident 9. März—12. Dez. 1876 u. 14. Dez. 1877
 bis 4. Febr. 1879. . . . 47. 81. 90. 92. 115.
 Elliot, engl. Botschafter in Konstantinopel 1876/78. . . . 56 f.
 Ferry, Jules, franz. Ministerpräsident und Minister des Äußeren 1880/81 u.
 1883/85. . . . 122.
 Fourtoun, de, franz. Innenminister 1877. . . . 82.
 Franz I., König von Frankreich 1515/47. . . . 13.
 Franz Joseph, Kaiser von Österreich und König von Ungarn 1848/1916. 53.
 Freycinet, Charles de, Minister für die öffentl. Arbeiten im Kabinett
 Dufaure 1877/79. . . . 117.

- Gahan, Mac. . . . 56.
 Gambetta, Léon. . . . 47 f. 65. 81 f. 90. 93. 98 f. 104 f. 117. 121 f.
 Gavard, franz. Botschaftssekretär in London (1875). . . . 21. 36.
 Gladstone, William, engl. Premierminister 1868/74, 1880/85, 1886. . . . 57.
 Gontaut-Biron, Vicomte de, franz. Botschafter in Berlin Jan. 1870—Dez. 1877.
 21 ff. 24. 45 f. 49. 51. 59. 65. 78. 93.
 Gortschakow, Alexander Fürst v., russ. Reichskanzler 1862/82.
 Gurko, russ. General. . . . 89.
 Harcourt, Marquis d', franz. Botschafter in London 1875/80. . . . 95. 102. 115.
 Heinrich V., Duc de Bourbon, Comte de Chambord. . . . 48.
 Henckel von Donnersmarck, Guido Graf. . . . 98. 104 f.
 Hofmann, Baron, Abteilungschef im österr. Außenministerium 35.
 Hohenlohe-Schillingsfürst, Chlodwig Fürst von, deutscher Botschafter in
 Paris 1874/85. . . . 18. 50. 63. 78. 83.
 Hugo, Victor-Marie, franz. Schriftsteller. . . . 18.
 Ignatiew, General, russ. Botschafter in Konstantinopel 1864/77.
 33 f. 55. 58 ff. 60 f. 66 ff. 73 ff. 94. 104.
 Ismail Pascha, Khedive von Ägypten 1863/79. . . . 12.
 Jomini, Baron, russ. Diplomat. . . . 24. 33. 45. 51.
 Katharina II., Zarin von Rußland 1762/96 53.
 Keudell, R. v., deutscher Botschafter in Rom 1876/83. . . . 83.
 Koloschine, russ. Geschäftsträger in Karlsruhe. . . . 46.
 Laboulaye, de, Sekretär der franz. Botschaft in Petersburg. . . . 34.
 Le Flô, General, franz. Botschafter in Petersburg Juni 1873—März 1879.
 21. 24. 34. 39. 43. 47. 58. 62. 70. 77. 84. 92. 103.
 Lesseps, Ferdinand de. . . . 12. 35 f.
 Louis Napoleon, Sohn Napoleons III. . . . 48.
 Ludwig Philipp v. Orleans, Graf v. Paris. . . . 48.
 Lyons, Lord, engl. Botschafter in Paris. . . . 78. 92 f. 115.
 Mac Mahon, Marschall, franz. Staatspräsident 1873/79. . . . 22. 47. 80 ff.
 117 f. 120.
 Marcère de, franz. Minister des Innern im Kabinett Dufaure 1877/79. . . . 117.
 Mehemet Ali Pascha, 2. türk. Delegierter auf dem Berliner Kongreß 109.
 Mehmed Ali, Vizekönig von Ägypten 1805/69. . . . 11 f. 109.
 Midhat Pascha, türk. Großwesir 1876/77.
 Montpensier, Maria von Orleans, vermählt 23. Jan. 1878 mit König Alfons
 von Spanien. gest. 26. Juni 1878. . . . 83.
 Mouy, Comte de, franz. Botschaftssekretär in Konstantinopel. . . . 106.
 Murad V., türk. Sultan 30. Mai—31. August 1876. . . . 44.
 Napoleon I., Kaiser der Franzosen 1804/15. . . . 10.
 Napoleon III., Kaiser der Franzosen 1852/70. . . . 16. 19. 22.
 Nikolaus I., Zar von Rußland 1825/55. . . . 15.
 Nikolaus Nikolajewitsch, Großfürst. . . . 94.
 Nubar Pascha, ägyptischer Minister des Äußeren und der Finanzen.
 1867/74. 1875/76. . . . 38.
 Orlow, Fürst, russ. Botschafter in Paris 1872/84. . . . 49. 74.
 Osman Pascha, türk. General. . . . 89.
 Radowitz, J. v., deutscher Gesandter in Athen 1874/82, zeitweise im Auswär-
 tigen Amt. . . . 23. 106.
 Rothschild, Baron, Londoner Bankier. . . . 37.
 Russell, Lord Odo, engl. Botschafter in Berlin 1871/84. . . . 42. 73.

- Sadik Pascha, türk. Großwesir u. Minister des Äußeren (Juni 1878). 112.
Saint-Vallier, Comte de, franz. Botschafter in Berlin Jan. 1878—Dez. 1881.
93. 97. 100. 103. 106. 121.
Salisbury, Marquis of, engl. Staatssekretär des Äußeren 1878/80.
64. 66 ff. 73. 93. 102. 104. 107. 114 ff. 121.
Sayve, Marquis de, franz. Botschaftssekretär in Berlin. . . . 59.
Schuwalow, Graf Peter, russ. Botschafter in London 1874/79.
21. 70. 74 f. 79. 85 f. 102. 104. 107. 115.
Schweinitz, Hans Lothar v., General, deutscher Botschafter in Petersburg
1876/93. . . . 69 f.
Server Pascha, türk. Minister des Äußeren 1877/78. . . . 91.
Simon, Jules, franz. Ministerpräsident 12. Dez. 1876—17. Mai 1877. . . 81 f.
Soubeyran, Pariser Bankdirektor. . . . 47.
Stremouchow, Leiter des oriental. Departements im russ. Außenministerium.
36.
Thiers, Louis Adolphe † 1877. . . . 11. 17 ff. 21 f. 34. 63. 78. 85. 87.
98. 100.
Tornielli, Luigi Graf, Generalsekretär im ital. Außenministerium. . . 83.
Troubetzkoi, Lise Fürstin. . . . 61.
Waddington, franz. Minister des Äußeren 1877/79. Ministerpräsident 1879/83.
19. 90 ff.
Werther, Karl Freiherr v., deutscher Botschafter in Konstantinopel
1874/77. . . . 68.
Wilhelm I., deutscher Kaiser (seit 1871) und König von Preußen. 1861/88.
20. 29. 35. 45. 59. 78.

Berichtigungen.

S. 23 Z. 16 *lies*: Absicht *statt* Aussicht — S. 31 Z. 5 *von unten*: österreichisch-russische — S. 42 Z. 4 *von unten*: Russell — S. 51 Z. 3: Regierung — S. 65 Z. 2: wollte, *statt* konnte. — S. 93 Z. 19/20: Gontaut-Biron — Z. 20: Saint-Vallier

